



Znak: P-1.4131.168.2026.AS  
Szczecin, 26 maja 2026 r.

Rada Gminy Kobylanka

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r., poz. 662)

**stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XXVI/206/26 Rady Gminy Kobylanka z dnia 23 kwietnia 2026 r. w sprawie rozpatrzenia wniosku.

### Uzasadnienie

W dniu 23 kwietnia 2026 r. Rada Gminy Kobylanka podjęła uchwałę Nr XXVI/206/26 w sprawie rozpatrzenia wniosku. Do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie akt ten wpłynął w dniu 27 kwietnia 2026 r.

W §1 ww. uchwały Rada Gminy Kobylanka postanowiła pozostawić bez rozpoznania wnioski z dnia 23 marca 2026 r. o nadanie tytułu honorowego obywatela Gminy Kobylanka, wskazując, że nie spełnia on ustawowych wymogów przewidzianych dla wniosku w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego<sup>1</sup>. Z treści uzasadnienia do tego aktu wynika, że pięciu wnioskodawców złożyło tożsamy wniosek o nadanie tytułu honorowego obywatela gminy Kobylanka wskazanemu przez nich kandydatowi, załączając uzasadnienie wniosku, życiorys kandydata, dodatkowe informacje o nim oraz listy podpisów osób popierających wnioski. Wobec zbieżności treści wniosków, organ stanowiący Gminy Kobylanka procedował wszystkie te pisma jako jeden wniosek.

Rada, argumentując pozostawienie wniosku w o nadanie tytułu honorowego obywatela Gminy Kobylanka bez rozpoznania, wskazała, że kwestia ta nie mieści się w zakresie spraw, które - w myśl art. 241 Kpa - mogą być przedmiotem wniosku. Zgodnie z tym przepisem przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Rada Gminy uznała, że tylko

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691); dalej Kpa.

zagadnienia wymienione w tym unormowaniu mogą stanowić przedmiot wniosku, a kwestia nadania honorowego obywatelstwa gminy do nich nie należy. Wobec tego stwierdziła, że pisma złożone w tej sprawie nie spełniają ustawowych wymogów, jakie powinny spełniać wnioski.

W ocenie organu nadzoru powyższa konstatacja Rady Gminy Kobyłanka jest chybiona. Organ stanowiący nie uwzględnił bowiem, że w cyt. przepisie ustawodawca - wymieniając sprawy, których wniosek może dotyczyć - użył sformułowania „w szczególności”, a zatem wskazał tylko minimalny zakres przedmiotowy wniosku. Oznacza to, że wyliczenie spraw w art. 241 Kpa ma charakter przykładowy. Sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności oraz lepszego zaspokajania potrzeb ludności z mocy prawa mogą być przedmiotem wniosku do danego organu, jednak absolutnie nie wyklucza to możliwości składania wniosków także w innych sprawach, o ile należą one do właściwości organu, do którego wniosek jest kierowany, zwłaszcza gdy dotyczą spraw istotnych dla gminy i jej mieszkańców. Zgodnie bowiem z art. 242 §1 Kpa wnioski składa się do organów właściwych ze względu na przedmiot wniosku.

W omawianym przypadku wnioskodawcy zwrócili się do Rady Gminy Kobyłanka o wyróżnienie wskazanej przez nich osoby tytułem honorowego obywatela Gminy Kobyłanka. Bez wątplenia sprawa ta mieści się w kompetencjach Rady, gdyż w myśl art. 18 ust. 2 pkt 14 ustawy o samorządzie gminnym *do wyłącznej właściwości rady gminy należy nadawanie honorowego obywatelstwa gminy*. Tylko organ stanowiący gminy może zatem decydować komu i na jakich zasadach taki tytuł przyznać. Nie oznacza to jednak zakazu wystąpienia przez inne organy lub osoby z prośbą (wnioskiem) do rady gminy o uhonorowanie tym tytułem kandydata, który – ich zdaniem – na to zasługuje.

Na marginesie zauważenia wymaga, że z art. 18 ust. 2 pkt 14 ustawy o samorządzie gminnym nie wynika, w jaki sposób rada powinna prowadzić postępowanie w sprawie nadania honorowego obywatelstwa gminy, jednak praktyką wielu jednostek samorządu terytorialnego jest określenie, w drodze aktu prawa miejscowego, wymogów, które powinna spełniać osoba pretendująca do tytułu honorowego obywatela, a także reguł postępowania przy nadawaniu tego tytułu, w tym przyznania określonym podmiotom inicjatywy w tej kwestii.

W Gminie Kobyłanka zasady takie zostały określone uchwałą Nr XXV/202/26 Rady Gminy Kobyłanka z dnia 26 marca 2026 r. w sprawie ustanowienia tytułów „Honorowy Obywatel Gminy Kobyłanka” i „Zasłużony dla Gminy Kobyłanka” oraz przyjęcia regulaminu określającego zasady i tryb nadawania tych tytułów<sup>2</sup>, która weszła w życie z dniem 18 kwietnia 2026 r. W §3 ust. 1 załącznika do tego aktu Rada jednoznacznie przesądziła o zastosowaniu trybu wnioskowego, wymieniając podmioty uprawnione do wystąpienia z wnioskiem o nadanie tytułu „Honorowy Obywatel Gminy Kobyłanka” lub tytułu „Zasłużony dla Gminy Kobyłanka”, m.in. grupę co najmniej 5 mieszkańców Gminy Kobyłanka (pkt 5).

Okoliczność, że reguły dotyczące postępowania w sprawach o nadanie tytułu „Honorowy Obywatel Gminy Kobyłanka” zostały ustanowione później niż do Rady Gminy Kobyłanka wpłynął wniosek będący przedmiotem kwestionowanej uchwały Nr

---

<sup>2</sup> Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z dnia 3 kwietnia 2026 r., poz. 1557.

XXVI/206/26, nie ma znaczenia w niniejszej sprawie. Nie można bowiem przyjąć, że w przypadku braku zasad postępowania w kwestii nadania honorowego obywatelstwa Gminy Kobyłanka, niedopuszczalne jest składanie jakichkolwiek wniosków w tej sprawie przez podmioty inne niż Rada Gminy Kobyłanka. W takiej sytuacji, skierowanie do Rady wystąpienie dotyczące nadania tego tytułu, powinno być potraktowane jako wniosek w sprawie dotyczącej Gminy Kobyłanka i rozpatrzone w postępowaniu wnioskowym w trybie przepisów Kpa.

Co więcej, skoro – jak wynika z uzasadnienia do uchwały Nr XXVI/206/26 – pisma dotyczące nadania tytułu honorowego obywatela Gminy Kobyłanka wskazanemu kandydatowi złożyło pięciu wnioskodawców, a nadto wiele osób złożyło podpisy na listach poparcia dla tego kandydata, to uznać można, że wniosek o uhonorowanie tej osoby ma istotne znaczenie dla części mieszkańców Gminy Kobyłanka. Można więc nawet przyjąć, że we wniosku tym wyartykułowana została potrzeba mieszkańców Gminy szczególnego uhonorowania danej osoby, a zatem przedmiot tego wniosku mieści się nawet w wąsko rozumianym zakresie spraw wymienionych w art. 241 Kpa.

Sposób rozpatrzenia ww. wniosku jest wyłączną kompetencją Rady Gminy Kobyłanka, która może uznać jego zasadność i podjąć stosowne działania (tu: nadać tytuł Honorowego Obywatela Gminy Kobyłanka) lub załatwić go odmownie. Rada nie jest związana postulatem z wniosku, a jej decyzja w tej sprawie nie może być podważona przez żaden organ. Niedopuszczalne jest jednak pozostawienie wniosku bez rozpoznania, w szczególności na podstawie błędnej wykładni przepisów Kpa dotyczących postępowania w sprawie wniosków.

W tym stanie rzeczy, wobec istotnego naruszenia przez Radę Gminy Kobyłanka przepisu art. 241 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, stwierdzenie nieważności uchwały Nr XXVI/206/26 z dnia 23 kwietnia 2026 r. w sprawie rozpatrzenia wniosku, jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia przedmiotowego rozstrzygnięcia.

Z upoważnienia

Wojewody Zachodniopomorskiego

Bartosz Brożyński

I Wicewojewoda Zachodniopomorski

Wicewojewoda Zachodniopomorski

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Podpis elektroniczny zweryfikowany

w dniu .....2026-05-27.....

Wynik weryfikacji: *ważny / zmieniłony*

PODPISEK  
czyli podpis

*Jorella Atraszkiewicz*