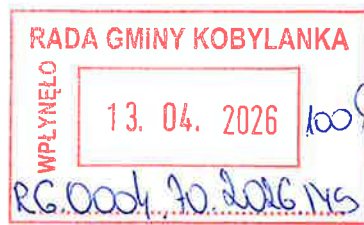


RG.0006.24.2026.MS



PROJEKT NR.....24/26

UCHWAŁA NR
RADY GMINY KOBYLANKA

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania organów administracji w Gminie Kobylanka

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3, art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 ze zm.) uchwała się co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę na działania organów administracji w Gminie Kobylanka z dnia 24 marca 2026 r., Nr: RG.0004.60.2026.MS.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Kobylanka do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy

Urszula Gieraltowska

Załącznik do uchwały.....
Rady Gminy Kobylanka
z dnia.....2026 r.

UZASADNIENIE

W dniu 2 kwietnia 2026 r. do Rady Gminy Kobylanka wpłynęło pismo z Ministerstwa Rozwoju i Technologii – Ministra Finansów i Gospodarki, znak: DAB-V.052.25.2026 z dnia 31 marca 2026 r. będące przekazaniem skargi na działania organów administracji w Gminie Kobylanka z dnia 24 marca 2026 r., do rozpatrzenia zgodnie z właściwością Radzie Gminy Kobylanka.

Skarżąca składając skargę na działania organów administracji w Gminie Kobylanka wniosła o natychmiastowe wstrzymanie prac budowlanych na działce nr 45/4 w Motańcu. Według skarżącej inwestycja jest realizowana z rażącym naruszeniem przepisów ochrony środowiska, ładu przestrzennego oraz zasad dobrego sąsiedztwa.

Przewodnicząca Rady Gminy Kobylanka w dniu 3 kwietnia 2026 roku przekazała skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu jej rozpatrzenia. W dniu 13 kwietnia 2026 roku na posiedzeniu, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z treścią skargi.

Na wstępie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wskazuje, że skarga w swojej treści zawiera zarzuty wskazane przez skarżącą w punkcie 1 i 3 wnioski skargi w postaci: natychmiastowego wstrzymania robót budowlanych w trybie pilnym, weryfikacji uprawnień inwestora do prowadzenia prac bez aktualnego raportu oddziaływania na środowisko - które nie są w zakresie działania organów administracji w Gminie Kobylanka i z tego powodu nie podlegają one rozpoznaniu przez komisję a następnie przez Radę Gminy.

Natomiast oceniając pozostałe zarzuty skargi, które znajdują się w zakresie działania organów administracji w Gminie Kobylanka – punkty 1-7 uzasadnienia – kluczowe fakty oraz wskazane przez skarżącą w punkcie 2 wnioski skargi należy wskazać na następujące okoliczności:

Decyzja Wójta Gminy Kobylanka znak: OŚ.6220.8.2020.ML.24 z dnia 10 maja 2021 r. określająca środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa na działce nr 45/4, obręb Motaniec, Gmina Kobylanka hali produkcyjno – magazynowej z zapleczem biurowo – socjalnym wraz z zagospodarowaniem terenu oraz elementami infrastruktury podziemnej i naziemnej w ramach rozbudowy istniejącego zakładu na działkach nr: 44, 43/6, 43/5 i 43/4, obręb Motaniec, Gmina Kobylanka” została uchylona decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie znak: SKO.SL.450/2412/2021 z dnia 31 sierpnia 2021 roku.

Z uwagi na fakt, że przedmiotowa decyzja została uchylona decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego, zaś sam wnioskodawca oświadczył, że wycofuje wniosek w sprawie jej wydania, więc postępowanie zostało umorzone i nie było dalej po uchyleniu prowadzone ponownie. Decyzji tej nie ma w obrocie prawnym, toteż odwoływanie się do jej zapisów przez skarżącą i przenoszenie tych zapisów na obecnie realizowane przedsięwzięcie na działce nr 45/4 w Motańcu jest całkowicie nieuzasadnione (zarzuty wskazane w punktach 1-6 uzasadnienia – kluczowe fakty). Nie została wydana dla tej inwestycji żadna inna decyzja środowiskowa.

Ponadto należy wskazać, że jednym z wymagalnych (obowiązkowych) załączników dla zmiany sposobu zagospodarowania terenu dla przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest przedłożenie prawomocnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację danego przedsięwzięcia (zwanej dalej decyzją środowiskową). W przypadku niedołączenia ww. decyzji do wniosku o wydanie warunków zabudowy wójt wzywa wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku o prawomocną decyzję. Obecny inwestor złożył wniosek na przedsięwzięcie, które ze względu na swoją powierzchnię było tzw. przedsięwzięciem podprogowym (poniżej 1 ha) a więc inwestycją, która nie znajduje się na liście przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko i niewymagającą decyzji środowiskowej. Jednak z uwagi na sąsiedztwo zakładu Blachy Pruszyński rozważane było zastosowanie zapisów § 3 ust. 2 Rozporządzenia z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 1839 ze zm.), które dotyczą tzw. skumulowanego oddziaływania i wskazują sytuacje, w których inwestycje na obszarze poniżej 1 ha także powinny mieć decyzję środowiskową. Należą do nich inwestycje:

1. polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia wymienionego w § 2 ust. 1 i niespełniające kryteriów, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 1;
2. polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia wymienionego w ust. 1, z wyłączeniem przypadków, w których ulegająca zmianie lub powstająca w wyniku rozbudowy, przebudowy lub montażu część realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia nie osiąga progów określonych w ust. 1, o ile zostały one określone; w przypadku gdy jest to druga lub kolejna rozbudowa, przebudowa lub montaż, sumowaniu podlegają parametry tej rozbudowy, przebudowy lub montażu z poprzednimi rozbudowami, przebudowami lub montażami, o ile nie zostały one objęte decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach;
3. nieosiągające progów określonych w ust. 1, jeżeli po zsumowaniu parametrów charakteryzujących przedsięwzięcie z parametrami planowanego, realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia tego samego rodzaju znajdującego się na terenie jednego zakładu lub obiektu osiągną progi określone w ust. 1.

Punkty 1 i 2 cytowanego powyżej przepisu nie miały zastosowania, ponieważ inwestor wnioskował o budowę samodzielnego przedsięwzięcia – nie była to więc rozbudowa czy przebudowa

istniejącego zakładu. Organ rozpatrywał, więc zasadność punktu 3, biorąc pod uwagę, że mamy do czynienia z przedsięwzięciem tego samego rodzaju, co Blachy Pruszyński. Jednak po wnikliwej analizie, w toku postępowania administracyjnego, organ uznał, że nie mamy do czynienia z jednym zakładem, gdyż zgodnie z orzecznictwem w podobnych sprawach, musi istnieć tzw. funkcjonalne powiązanie, czyli np. wspólny układ komunikacyjny, zaopatrzenie w media itp. a w analizowanej sprawie brak jest funkcjonalnego powiązania (zarzuty wskazane w punktach 1-6 uzasadnienia – kluczowe fakty).

Odnosząc się na zarzutu wskazanego w punkcie 7 uzasadnienia – kluczowe fakty – powołując się na powyższe szczegółowe przedstawienie przebiegu procedury administracyjnej w tej sprawie, brak jest po stronie organów administracji Gminy Kobylanka stosowania pojęcia rażącej niesprawiedliwości a tym bardziej stosowania podwójnych standardów w stosunku do skarżącej i pozostałych uczestników tego postępowania administracyjnego.

Odnosząc się do zarzutu wskazanego przez skarżącą w punkcie 2 wnioski skargi - jak zostało to wskazane w piśmie z dnia 23 marca 2026 roku Wójt Gminy Kobylanka nie mógł udostępnić wnioskowanych przez skarżącą dokumentów w trybie dostępu do informacji publicznej, gdyż nie dysponuje aktami sprawy o wydanie warunków zabudowy dla działki nr 45/4 obręb Motaniec. Akta te zostały przekazane w dniu 11 lutego 2026 roku do Samorządowego Kolegium Odwoławczego zgodnie z wnioskiem z dnia 9 lutego 2026 roku.

Komisja na podstawie dokumentów i wyjaśnień Wójta Gminy Kobylanka oraz pracownika Starszego Inspektora Marcina Lewickiego, uznała skargę za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks Postępowania Administracyjnego (t. j. Dz.U. 2025 poz. 1691 ze zm.) – w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

