



GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Warszawa, 24 czerwca 2026 r.

BP-SWK.052.200.2026.AG

Rada Gminy Kobylanka
ul. Szkolna 12
73 - 108 Kobylanka

Szanowni Państwo,

działając na podstawie art. 231 § 1 w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) w załączeniu przekazuję skargę pana [REDAKTED] na Wójta Gminy Kobylanka w sprawie nieprawidłowości w realizacji inwestycji na działce nr 45/4 w obrębie Motaniec (gm. Kobylanka) polegającej na budowie budynków mieszkalnych i przemysłowych oraz dróg na cennych przyrodniczo terenach rolniczych, w szczególności zarzutów naruszenia przepisów z zakresu ochrony środowiska oraz braku wymaganej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Z uwagi na to, że Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie jest uprawniony do podjęcia działań w przedmiotowej sprawie, przekazuję ww. pismo do rozpatrzenia zgodnie z właściwością.

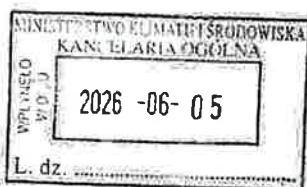
Podpis elektroniczny zweryfikowany
w dniu 2026-06-25 Z poważaniem
Wynik weryfikacji [podpis] Z upoważnienia
[podpis] Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
INSPEKTOR
Katarzyna Bondracka
ANITA GRABOWSKA-WŁAŻ
Dyrektor Biura
Biuro Prawne
/ – podpisano cyfrowo – /

Załącznik:

[REDAKTED] skarga.pdf

Do wiadomości:

1. [REDAKTED]



28-04-2026r



RPW/49083/2026 P
Data: 2026-06-05
MK1S

Premier Rzeczypospolitej Polskiej
Pan Donald Tusk

Minister Klimatu i Środowiska
Pani Paulina Hennig-Kloska

Minister Sprawiedliwości
Pan Waldemar Żurek

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Pan Stefan Krajewski

Wojewoda Zachodniopomorski
Pan Adam Rudawski

Zwracam się do pana Premiera i podległych mu Ministrów wraz z Wojewodą Zachodniopomorskim o pilną kontrolę Urzędu Gminy Kobylanka w związku z nieprzestrzeganiem obowiązującego w Polsce prawa określonego w: - Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, - Ustawach aktualnie obowiązujących i oczywiście rozporządzeniach dotychczasowych. Organ również nie wykonuje decyzji SKO i wyroków Sądu Administracyjnego. Również należy objąć kontrolą Radę Gminy, która współpracuje z Wójtem i pozwala na działanie niezgodne z prawem. Pisanie skargi do Rady Gminy Kobylanka na

Wójt Gminy jest bezskuteczne, ponieważ rada nie umie czytać ze zrozumieniem skarg mieszkańców gminy i nie próbuje poznać i zrozumieć treści skargi mimo obecności osoby skarżącej na posiedzeniu komisji rady gminy i sesji Rady Gminy.

Organ niezgodnie z obowiązującym prawem:

- wyznacza zabudowę mieszkaniową z zabudowy zagrodowej,
- wyznacza zabudowę przemysłową z zabudowy zagrodowej. Organ został pouczony przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie i Sąd Administracyjny w Szczecinie.

Organ planuje i wydaje decyzje warunki zabudowy na tereny cenne przyrodniczo, łąki torfowe i tereny podmokłe, które stanowią rezerwar wody pitnej dla zwierząt wolno żyjących, gospodarstw rolnych i mieszkańców miasta Szczecin. W otulinie lasów, cieków wodnych i jeziora Miedwie planuje w większości zabudowę mieszkaniową i przemysłową. Organ przy większości wydawanych decyzjach o warunkach zabudowy zezwala na bicie studni na większości działek, co powoduje osuszanie istniejących studni w gospodarstwach rolnych, a zarazem pozwalając na zabudowanie i zabetonowanie od 70% do 100% działki powoduje, że przy opadach z terenów zakładów przemysłowych wydostaje się woda skażona płynami eksploatacyjnymi z placów manewrowych zakładów przetwórstwa stali znajdujących się na terenie sołectwa Motaniec, które stanowią jedno konsorcjum. Część wody z zakładów i placu manewrowego trafia do basenu bezodpływowego znajdującego się na terenie konsorcjum, a potem w beczelny sposób wylewana woda na trawę koło basenu, drogę publiczną Motaniec – Kobyłanka i pole sąsiada rolnika.

Dołączam się do wniosków państwa [REDAKTOWANE] dołączonych poniżej i zacytowanych oraz potwierdzam fakty, które zostały tam przedstawione. Oczywiście jestem do dyspozycji organów kontrolnych i

wymiaru sprawiedliwości, jako świadek i osoba pokrzywdzona przez działania organu administracji publicznej Urząd Gminy w Kobylance.

Podam jeden przykład nierównego traktowania strony postępowania administracyjnego. Około sześć lat Urząd Gminy wydawał warunki zabudowy dla gospodarstwa rolnego na przebudowę dachu na istniejącym budynku mieszkalnym, a dla biznesu-zakładu produkcyjnego, jak się nie mylę, miesiąc może dwa wydawała warunki zabudowy dla potężnej hali z suwnicami, przetwórstwa stali pomijając STRONY postępowania administracyjnego. Dowody są w Urzędzie Gminy Kobylanka.

Proszę o pomoc i interwencję wyżej wymienionych osób i podjęcie kontroli nadzorczej i interwencyjnej i wstrzymanie robót budowlanych na działce nr 45/4w miejscowości Motaniec do dnia wydania pełnego raportu oddziaływania tej inwestycji na środowisko. Uważam, że raport z 2020r o oddziaływania na środowisko takiej inwestycji na działce nr 45/4 w Motańcu jest obowiązujący mimo wycofania wniosku o warunki zabudowy i zagospodarowania terenu przez inwestora. Inwestor mógł zakwestionować raport w Sądzie i zmienić go na korzystny dla siebie. Nie odwołując się od raportu, inwestor-właściciel nieruchomości potwierdził, że taka inwestycja o tym charakterze i rodzaju produkcji jest uciążliwa dla środowiska, a przede wszystkim dla mieszkańców sąsiadujących z tą uciążliwą inwestycją.

PILNY WNIOSEK O KONTROLĘ INTERWENCYJNĄ I WSTRZYMANIE ROBÓT BUDOWLANYCH Dotyczy: inwestycji na dz. nr 45/4 obręb Motaniec, gm. Kobylanka (inwestor: NDL Industrial) Niniejszym składam skargę na działania organów administracji w Gminie Kobylanka oraz wniosek o natychmiastowe wstrzymanie prac budowlanych na działce nr 45/4 w Motańcu. Inwestycja ta jest realizowana z rażącym naruszeniem przepisów

ochrony środowiska, ładu przestrzennego oraz zasady dobrego sąsiedztwa.

UZASADNIENIE – KLUCZOWE FAKTY:

1. Dowód na szkodliwość (Raport 2020): Dla tej samej działki (45/4) w 2020 r. sporządzono pełny Raport o oddziaływaniu na środowisko (sygn. OŚ.6220.8.2020.ML). Dokument ten (106 stron) jednoznacznie stwierdził, że hala w tej lokalizacji wygeneruje hałas przekraczający normy dla sąsiednich domów (w tym przy ul. Magicznej). Tańta inwestycja nie została zrealizowana.

2. Fikcyjna ochrona akustyczna: Raport, z 2020 r. nakładał obowiązek budowy ekranów o wysokości minimum 5 metrów. Obecny inwestor (NDL) buduje halę bez nowego raportu, stawiając ekrany „na oko”. Istnieje uzasadnione podejrzenie, że nie spełniają one parametrów wysokościowych i technicznych, stanowiąc jedynie atrapę ochrony.

3. Zagrożenie dla mieszkańców, w tym ul. Magicznej: Budowa mołocha na podstawie „zgłoszenia” pomija kluczowe zagrożenia wykazane w archiwalnym raporcie.

4. Zalania: Zabetonowanie ponad 8 000 m² terenu bez zweryfikowanej retencji grozi podtopieniami naszych posesji.

5. Zanieczyszczenie powietrza: Brak oceny emisji z kotłowni i spalin dziesiątek TIR-ów manewrujących całą dobę pod naszymi oknami. 1.

6. Drgania: Brak analizy wpływu ciężkiego transportu na konstrukcję budynków mieszkalnych.

7. Różąca niesprawiedliwość (Podwójne Standardy):, Jako mieszkanka podlegam surowym restrykcjom – muszę dbać o zieleni, wysokość dachu, szerokość i długość budynku oraz ład przestrzenny. W tym samym czasie Gmina Kobylanka pozwala inwestorowi na budowę gigantycznej hali, która całkowicie dominuje nad otoczeniem

i niszczy wartość naszych nieruchomości. Jest to jawne pogwałcenie zasady kontynuacji funkcji i dobrego sąsiedztwa.

W ZWIĄZKU Z POWYŻSZYM WNOSZĘ O:

1. NATYCHMIASTOWE WSTRZYMANIE ROBÓT BUDOWLANYCH w trybie pilnym. Kontynuacja prac doprowadzi do powstania faktów dokonanych i nieodwracalnych szkód w środowisku oraz mieniu mieszkańców.

2. Pełną kontrolę interwencyjną w zakresie zgodności warunków zabudowy, którą Gmina nie chce wydać w trybie dostępu do informacji publicznej (w załączeniu). Jako sąsiedzi nie zostaliśmy uznani za stronę przez Gminę, a Ci z sąsiadów, którzy już wywalczyli bycie stroną w SKO, Urząd Gminy Kobylanka i tak odmówił?

3. Weryfikację uprawnień inwestora do prowadzenia prac bez aktualnego Raportu Oddziaływania na Środowisko przy tak ogromnej skali przedsięwzięcia. Podkreślam, że dalsza budowa bez wyjaśnienia tych nieprawidłowości jest działaniem na szkodę interesu publicznego i zdrowia obywateli.

(z poważaniem, [REDAKTED])

Załączniki

Odpowiedź_na_informację_publiczną_OR.1431.27.2026.EP.pdf

(SI1A3-512, c

5439d4f03f5ba776acdbf0ca3168d88007e83281470de7e2806d69caf4d

121c

ad9d55d61120d1de5102b3b0fb8d0755fd73adcb37468b4e06b818199

0099 bc3))

WOJEWODA ZACHODNIOPOMORSKI WYDZIAŁ NADZORU I
KONTROLI ul. Wały Chrobrego 4 70-502 Szczecin

1. SKARGA NADZORCZA NA RAŻĄCE NARUSZENIE
PORZĄDKU PRAWNEGO I ETYKI URZĘDNICZEJ przez Wójta
Gminy Kobylanka oraz Radę Gminy Kobylanka,

2. WNIOSEK O STWIERDZENIE NIEWAŻNOŚCI DECYZJI O
WARUNKACH ZABUDOWY NR 36/2024 (znak:
PP.6730.182.2023.MW) oraz opartego na niej pozwolenia na budowę
nr 431/2024,

3. WNIOSEK O STWIERDZENIE NIEWAŻNOŚCI UCHWAŁ
RADY GMINY KOBYLANKA w sprawie rozpatrzenia skarg na
działania Wójta Gminy Kobylanka, z uwagi na rażące naruszenia
procedury administracyjnej i zasady jawności – projekt nr 23/26 i
24/26.

4. WNIOSEK O SKIEROWANIE PRZEZ WOJEWODĘ
ZAWIADOMIENIA DO PROKURATURY I CBA w związku z
podejrzeniem popełnienia przestępstw urzędniczych z art. 231 k.k.
oraz art. 271 k.k. SKARGA NA DZIAŁALNOŚĆ ORGANÓW
GMINY KOBYLANKA Niniejszym składamy oficjalną skargę na
skandaliczne i noszące znamiona systemowych nieprawidłowości oraz
nadużyć władzy działania Wójta oraz Rady Gminy Kobylanka. Jako
obywatele i mieszkańcy Motańca, bezpośrednio dotknięci skutkami
samowoli urzędniczej, czujemy się głęboko zlekceważeni i
pozbawieni konstytucyjnej ochrony własnego mienia. Gmina
Kobylanka stała się w naszej ocenie miejscem, gdzie interes
prywatnego dewelopera chroniony jest kosztem rażącego łamania
procedur administracyjnych i przepisów o ochronie środowiska.

UZASADNIENIE

1. Jawna pogarda dla organów państwa, pozbawienie interesu prawnego i naruszenie art. 139a § 1 k.p.a. Zasada dwuinstancyjności oraz hierarchicznego podporządkowania w toku instancji została przez Wójta Gminy Kobylanka otwarcie zdeptana. W decyzji z dnia 4 marca 2026 r. (znak: PP.6730.182.2023.MW) Wójt wprost odmówił wykonania wiążących wytycznych Samorządowego Kolegium Odwoławczego (sygn. SKO/Ma/420/4073/25) w Szczecinie, które uchyliło w całości decyzję Wójta. SKO w decyzji z 30 grudnia 2025 r. (sygn. SKO/Ma/420/4073/25) jednoznacznie stwierdziło, że planowana hala na działce nr 45/4 oraz sąsiednia działka nr 189 „stanowią jeden zakład produkcyjny”. Kolegium nakazało badać obiektywne oddziaływanie inwestycji, w tym „uciążliwe immisje chociażby w postaci wzmożonego hałasu czy w postaci pyłów metali i powłok organicznych”. Wójt Gminy zignorowała te wytyczne, nazywając ocenę SKO „skrajnie nieobiektywną, wyłącznie werbalną oraz bezdowodową”. Co niezwykle istotne, Kolegium w swojej decyzji wyraźnie przesądziło, że z uwagi na obiektywny zasięg oddziaływania tak rozbudowywanego zakładu, sąsiedzi inwestycji posiadają interes prawny w rozumieniu art. 28 k.p.a. i bezwzględnie powinni zostać uznani za stronę postępowania. Niezastosowanie się przez Wójta do tej wiążącej wytycznej i dalsze, uporczywe odmawianie nam oraz innym mieszkańcom statusu strony jest rażącym naruszeniem naszego interesu prawnego oraz konstytucyjnego prawa do obrony. Stanowi to bezpośrednie złamanie znowelizowanego przepisu art. 139a § 1 k.p.a. (dodanego ustawą z dnia 21 maja 2025 r., Dz.U. z 2025 r. poz. 769, obowiązującego od 13 lipca 2025 r.), który bezwzględnie wiąże organ I instancji wytycznymi organu odwoławczego. Co więcej, urzędnicy Gminy jawnie lekceważą prawomocne orzeczenia wyższych instancji nie tylko w oficjalnych pismach, ale również w bezpośrednich wypowiedziach. Po wyłączeniu kamer podczas sesji Rady Gminy w dniu 23.04.2026 r. Wójt Gminy Pani Julita Pilecka wprost nazywała decyzję SKO bzdurą kolosalną: „SKO niczego nie nakazało. To bzdura jest kolosalna.”. Na

- udowodnienie tego skandalicznego zachowania posiadamy
- * zabezpieczone nagrania audio/wideo, które stanowczo potwierdzają fakt wypowiedzenia tych słów i które załączamy do niniejszej skargi.
 - 2. Zatajanie powiązań inwestora i nielegalny podział inwestycji („salami slicing”) Aby ominąć obowiązek uzyskania restrykcyjnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, inwestor zastosował niedopuszczalną praktykę sztucznego dzielenia inwestycji (tzw. „salami slicing”), co zostało stanowczo potępione w najnowszym orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego (np. wyroki z 8 kwietnia 2026 r., sygn. II OSK 1796/24). Urząd Gminy sankcjonuje to obejście prawa, twierdząc, że hala to „samodzielne przedsięwzięcie” osoby fizycznej ([REDACTED]) i brakuje powiązań technologicznych. Jest to udokumentowane poświadczenie nieprawdy. Z decyzji o warunkach zabudowy nr 36/2024 z dnia 06.02.2024 r (znak: PP.6730.182.2023.MW) wprost wynika, że Wójt wpisał spółkę Pruszyński-Nowicki Sp. z o.o. jako oficjalnego odbiorcę decyzji. Dowodzi to, że organ od początku posiadał pełną wiedzę o ścisłym, funkcjonalnym powiązaniu inwestycji z sąsiednim zakładem przemysłowym (Blachy Pruszyński), a powoływanie się na „innego inwestora” jest jedynie wybiegiem procesowym. Wójt wydał decyzję, uzasadniając ją tym, że planowana inwestycja stanowi „kontynuację funkcji istniejącej zabudowy”. W piśmie z dnia 17.04.2026 r. w piśmie (OR.1431.32.2025.ML) Wójt twierdzi, że „w jego przypadku nie występuje rozbudowa (...) – brak powiązań technologicznych).
 - 3. Poświadczenie nieprawdy i manipulowanie aktami (art. 271 k.k. i art. 231 k.k.) W toku korespondencji urzędowej doszło do ewidentnego poświadczenia nieprawdy. W piśmie z dnia 17.04.2026 r. (OR.1431.32.2025.ML) oraz wcześniejszym z 23.03.2026 r. (OR.1431.27.2026.EP) Wójt oficjalnie oświadczyła, że nie posiada akt sprawy i nie może odnieść się do ich treści, ponieważ rzekomo zostały one przekazane 11 lutego 2026 r. do SKO w Szczecinie. Jednocześnie w dniu 4 marca 2026 r. – a więc niemal miesiąc po deklarowanym pozbyciu się akt – ta sama Wójt wydała obszerną, merytoryczną

decyzję (PP.6730.182.2023.MW), oświadczając w niej pod rygorem odpowiedzialności, że rozstrzygnięcie zapadło po „wnikliwym i wszechstronnym przeanalizowaniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego”. Oznacza to, że urzędnicy albo fabrykują uzasadnienia decyzji administracyjnych bez znajomości akt sprawy, albo poświadczają nieprawdę w odpowiedziach na wnioski o dostęp do informacji publicznej, by uniemożliwić nam obronę. Twierdzenie to jest rażąco niewiarygodne również w świetle procedur administracyjnych. Kluczowe dokumenty wydawane przez organ w tej sprawie (decyzja WZ nr 36/2024) posiadają oficjalną adnotację na liście dystrybucyjnej: „a/a” (ad acta). Zgodnie z obowiązującą Instrukcją Kancelaryjną, adnotacja ta stanowi polecenie i potwierdzenie pozostawienia kopii dokumentu w stałych aktach urzędu.

4. Naruszenie zasady jawności, cenzura i nielegalne wizje lokalne (art. 10 § 1 i 79 k.p.a. oraz art. 20 ust. 1b u.s.g.) O posiedzeniu Komisji Skarg w dniu 13.04.2026 r. nie zostaliśmy powiadomieni, co stanowi rażące naruszenie art. 10 § 1 k.p.a., gwarantującego stronie czynny udział w każdym stadium postępowania. O toczącym się postępowaniu dowiedzieliśmy się od osób trzecich. Skandalicznym i bezprawnym działaniem była również sytuacja, do której doszło podczas sesji Rady Gminy w dniu 23.04.2026 r. Dokładnie w momencie, w którym zabrałem głos, podnosząc zarzut rażącego naruszenia art. 10 § 1 k.p.a. (tj. pozbawienia nas prawa do obrony i wypowiedzenia się przed podjęciem decyzji), Przewodnicząca Rady zarządziła przerwę i nakazała wyłączenie kamer transmisyjnych. Działanie to stanowiło uniemożliwienie stronie przedstawienia stanowiska oraz rażące naruszenie zasady jawności życia publicznego. Przerwanie transmisji w momencie podnoszenia merytorycznych zarzutów jest jaskrawym uchybieniem ustawowemu obowiązkowi urzeczalania i transmitowania obrad, wynikającemu wprost z art. 20 ust. 1b ustawy o samorządzie gminnym. To bezprecedensowy akt cenzury,

po którym Rada Gminy podjęła wadliwe prawnie uchwały. Uniemożliwiono nam wypowiedzenia się przed podjęciem uchwał, mimo złożonego wcześniej wniosku na piśmie, stanowi istotną wadę proceduralną skutkującą nieważnością uchwał. Po wznowieniu obrad Rada w sposób z góry zaplanowany przegłosowała uchwałę, całkowicie ignorując przedłożone pisma uzupełniające oraz dowód wideo. Choć radni potwierdzili, że zapoznali się z materiałami, w treści uchwały i podczas sesji w żaden sposób nie odnieśli się do wskazanych w nich 5 punktów rażących sprzeczności w dokumentacji Gminy. Świadczy to o arbitralności organu i pozorności postępowania skargowego. Co więcej, wice-Wójt i Przewodnicząca Rady przyznały się do prowadzenia potajemnych „wizji lokalnych” bez zawiadomienia stron (naruszenie art. 79 k.p.a.), wybiórczo twierdząc, że „nie widziały TIR-ów”, podczas gdy nasze nagrania dokumentują potężny ruch ciężki obok drogi, którą dzieci idą do szkoły oraz bramę/przejście zlokalizowane w ścianie oddzielającej obiekty, co dowodzi integracji zakładu. Ponadto 8 kwietnia 2026 r. w pasie publicznej drogi gminnej wykonawca inwestycji pozostawił niezabezpieczone, ostre pręty zbrojeniowe, stwarzając bezpośrednie zagrożenie utraty życia lub ciężkiego uszczerbku na zdrowiu (art. 160 k.k.), co musiała weryfikować Policja (nagranie wideo w załączeniu).

5. Oficjalne zaprzeczenie obowiązywaniu KPA Podczas sesji urzędnicy gminy oświadczyli skarżącym, iż w procedurze skargowej „przepisy KPA ich nie dotyczą”. Jest to rażące naruszenie art. 2 pkt 3 oraz art. 229 k.p.a. Takie podejście organu skutkuje tym, że całe postępowanie wyjaśniające zostało przeprowadzone z pominięciem elementarnych rygorów ustawowych, co musi skutkować nieważnością podjętej przez Radę Gminy uchwał. W świetle przepisów KPA (zasada prawdy obiektywnej), organ nie może uznać skargi za bezzasadną, nie mając wglądu w dokumentację będącą przedmiotem zarzutów (punkt 3). Rozpatrzenie skargi bez akt sprawy jest prawną fikcją i stanowi rażące naruszenie obowiązku wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego. Nie

da się merytorycznie ocenić działań Wójta, nie dysponując dokumentami, które te działania dokumentują. 6. Kontekst trwającego postępowania nadzorczego WINB (WOA.7641.52.2026.IW) Należy zaznaczyć, że sprawa przedmiotowej inwestycji wywołuje już poważne wątpliwości na szczeblu wojewódzkim. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego pismem z dnia 23.04.2026 r. wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie „rażącego naruszenia etyki urzędniczej i stronniczości PINB w Stargardzie”. Choć postępowanie to dotyczy organu nadzoru budowlanego, rzuca ono cień na bezstronność całego lokalnego aparatu administracyjnego zaangażowanego w tę sprawę. Pośpieszne odrzucenie naszej skargi przez Radę Gminy, przy jednoczesnym ignorowaniu dowodów i zamykaniu ust mieszkańcom, potęguje obawy o całkowity brak obiektywizmu lokalnych organów. 7. Wątpliwości, co do bezstronności, ukryte motywy i wierzchołek góry lodowej Analiza wykazanych powyżej nieprawidłowości i naruszeń prawa oraz priorytetyzacja prywatnych korzyści inwestora, z rażącym uszczerbkiem dla dobra wspólnego i bezpieczeństwa mieszkańców, wyklucza uznanie działań Gminy za zgodne z prawem. Bezprecedensowa skala naruszeń prawa i jawna kontestacja orzeczeń SKO przez urzędników Gminy, w sposób oczywisty podważa nasze zaufanie do organów władzy publicznej. Uporczywość w forsowaniu interesu podmiotu prywatnego, realizowana z narażeniem na sankcje karne, wskazuje na podejrzenie wystąpienia zjawisk o charakterze przestępczym lub pozaprawnym. Jaskrawość tych naruszeń obliguje organy nadzoru do zbadania, czy u podstaw decyzji nie leżą ukryte korzyści majątkowe lub systemowa zimowa interesów. Brak racjonalnego, prawnego uzasadnienia dla działań Wójta i Rady pozwala domniemywać, iż ich postawa jest podyktowana albo interesem inwestora, albo chęcią odwetu na mieszkańcach za ich aktywność obywatelską. Pragniemy przy tym z całą mocą podkreślić, że przedstawione w niniejszej skardze fakty to zaledwie wierzchołek góry lodowej. Skala nieprawidłowości, powiązań i zaniechań jest tak

ogromna, że mogłaby posłużyć za materiał na obszerną publikację – nie da się jej w całości zamknąć w jednym piśmie czy pigułce. To, co tutaj opisujemy, jest wyłącznie ułamkiem powszechnych naruszeń, do których udało nam się dotrzeć mimo permanentnego ukrywania przed nami dokumentów i blokowania nam dostępu do akt sprawy. W przestrzeni publicznej pojawiają się wręcz niepokojące informacje o rzekomych darowiznach materiałów budowlanych (blacha) czy nieodpłatne magazynowanie na rzecz podmiotów lokalnych ze strony podmiotów powiązanych, co tylko potęguje nasze obawy. Właśnie, dlatego ta wielowątkowa sprawa wymaga natychmiastowego, kompleksowego śledztwa. W ZWIĄZKU Z POWYŻSZYM

WNOSIMY O: 1. Niezwłoczne wszczęcie procedury unieważnienia pozwolenia na budowę nr 431/2024 zgodnie z art. 76 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku. Przepis ten nakazuje interwencję, gdy decyzję wydano bez wymaganej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, (co miało tu miejsce w świetle stanowiska SKO o jednym zakładzie). 2. Uchylenie w trybie nadzorczym wadliwych decyzji Wójta oraz unieważnienia warunków zabudowy nr 36/2024 ze względu na rażące naruszenie znowelizowanego art. 139a k.p.a. 3. Stwierdzenie nieważności w trybie nadzorczym uchwał Rady Gminy Kobylanka (w tym projektów nr 23/26 i 24/26 uznających skargi za bezzasadne). Zostały one podjęte z rażącym naruszeniem prawa (w tym m.in. art. 10 § 1, art. 2 pkt 3 i art. 229 k.p.a.), a ich procedowanie odbyło się w warunkach cenzurowania obrad i nielegalnego wyłączania transmisji (naruszenie art. 20 ust. 1b u.s.g.), co stanowi o ich bezwzględnej nieważności. 4. Skierowanie przez Pana Wojewodę zawiadomienia do Prokuratury i SBA o podejrzeniu popełnienia przestępstw urzędniczych z art. 231 k.k. (nadużycie uprawnień) oraz art. 271 k.k. (poświadczenie nieprawdy w dokumentacji urzędowej, co do dat i faktu posiadania/analizy akt sprawy). Biorąc pod uwagę zaawansowanie trwających się prac budowlanych, bezpośrednie zagrożenie dla bezpieczeństwa publicznego oraz celowe lekceważenie przepisów

przez lokalnych urzędników, sprawę tę traktujemy jako niezwykle pilną. Zwracamy się z gorącą prośbą o potraktowanie naszego wniosku priorytetowo oraz o podjęcie niezwłocznych działań nadzorczych i możliwie jak najszybszą odpowiedź, zanim dojdzie do nieodwracalnych szkód w środowisku i mieniu mieszkańców. Domagamy się szacunku i przestrzegania obowiązującego prawa. Organy gminy nie mogą funkcjonować w sposób przypominający prywatny folwark, gdzie interes inwestora przedkłada się nad praworządność, rzetelność procedur i bezpieczeństwo mieszkańców. Z wyrazami szacunku, [REDACTED]

..... ZAŁĄCZNIKI: 1. Decyzja SKO w Szczecinie z dn. 30.12.2025 r. (sygn. SKO/Ma/420/4073/25). 2. Decyzja Wójta Gminy Kobylanka z dn. 04.03.2026 r. (znak: PP.6730.182.2023.MW). 3. Pismo Wójta Gminy Kobylanka z dn. 17.04.2026 r. (znak: OR.1431.32.2025.ML) oraz z dn. 23.03.2026 r. (OR.1431.27.2026.EP) 4. Nośnik cyfrowy (pendrive) z nagraniami dokumentującymi skandaliczne wypowiedzi o decyzji SKO, cenzurę na sesji w dniu 23.04.2026 r., potajemne oględziny i niebezpieczne działania inwestora oraz skargami na działanie organu Gminy wraz z załącznikami oraz 2 pisma uzupełniające wraz z załącznikami. 5. Pismo Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dn. 23.04.2026 r. (znak: WOA.7641.52.2026.IW) informujące o wszczęciu postępowania wyjaśniającego

Pani Minister proszę o pomoc i
skontrolę w sprawie gminy Kobylanka
panienka usąd gminy chce zabudo-
wać cenne przyrodniczo tereny rolne
które organ chce zabudować budynkami

działalnym i budynkami przemysłowym
i dodatkowym obrotowym biegnącym.
Przez las wychodząc obrotowo i niższe
siedliska zwierząt łownych i ptactwa.

2 Powierzchnie



Łatwość dokonuwać str 7

dn. 15-04-2026 r.

RADA GMINY
Gminy Kobylanka

KOMISJA SKARG WNIOSKÓW I PETYCJI
Gminy Kobylanka

ul. Szkolna 12
73-108 Kobylanka

Do wiadomości:

1. Wojewoda Zachodniopomorski – Wydział Nadzoru i Kontroli
2. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie
3. Prokuratura Rejonowa w Stargardzie (w przypadku podjęcia uchwały niezgodnej z prawem)

PISMO UZUPEŁNIAJĄCE DO SKARG Z DNIA 24 MARCA 2026 R.

wraz z wezwaniem do uwzględnienia nowych dowodów, uwarunkowań prawnych i ostrzeżeniem o odpowiedzialności karnej w sprawie rozpatrzenia skarg na działania organów administracji w Gminie Kobylanka – projekt nr 23/26 i 24/26

W nawiązaniu do mojej skargi z dnia 24 marca 2026 r. oraz po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Gminy Kobylanka (druk nr 23/26 i 24/26), wnoszę stanowczy sprzeciw wobec planowanego uznania mojej skargi za bezzasadną.

Poniżej przedstawiam kluczowe dowody i nowe fakty, które dowodzą, że uzasadnienie projektu uchwał opiera się na poświadczeniu nieprawdy i rażącym naruszeniu procedur:

1. Naruszenie art. 139a k.p.a. oraz ignorowanie zagrożenia zdrowia mieszkańców Zgodnie z art. 139a § 1 k.p.a., przy ponownym rozpatrzeniu sprawy organ pierwszej instancji (Wójt) jest bezwzględnie obowiązany wziąć pod uwagę okoliczności wskazane przez organ odwoławczy (SKO) oraz jest związany jego wytycznymi.

1. SKO w decyzji z 30 grudnia 2025 r. (sygn. SKO/Ma/420/4073/25) nakazało uznać inwestycję za rozbudowę całego zakładu i zbadać emisję, wprost wskazując na

ryzyko „wzmoczonego hałasu, czy w postaci pyłów metali i powłok organicznych związanych z obróbką powłok blacharskich w tym zakładzie”.

Wójt w decyzji z 4 marca 2026 r. (PP.6730.182.2023.MW) jawnie te wytyczne zignorował, nazywając ustalenia SKO „bezdowodowymi”. Przeglądanie uchwały uznającej skargę za bezzasadną w obliczu tak oczywistego złamania dyscypliny instancyjnej będzie działaniem na szkodę interesu publicznego.

2. **Celowe pozbawianie mieszkańców ochrony prawnej i mechanizm „budowy na słupa”** W zarządzie do Ministerstwa (punkt 2) wniosłam o pełną kontrolę interwencyjną w związku z występowaniem wykluczaniem sąsiadów z postępowania. Gmina odmawia nam statusu strony, mimo że SKO przesądziło, iż działka 45/4 i działki sąsiednie „stanowią jeden zakład produkcyjny”. Sztuczne dzielenie inwestycji (tzw. budowa „na słupa”) w celu ominięcia rygorów decyzji środowiskowej stanowi przestępstwo. Podczas posiedzenia Komisji, Wójt w żaden sposób nie odniósł się do zarzutu omijania prawa o ochronie środowiska poprzez powiązania technologiczne inwestora z zakładem „Blachy Pruszyński” i decyzji SKO.

3. **Celowe ukrywanie akt sprawy i rażąca sprzeczność w dokumentacji urzędowej** Uzasadnienie projektu uchwały nr 23/26 i 24/26 powiela mijanie się z prawdą Wójta, jakoby nie mógł udostępnić mi akt, bo przekazał je do SKO 11 lutego 2026 r. Wychodzi tu na jaw fundamentalna sprzeczność: jak to możliwe, że 3 tygodnie później, 4 marca 2026 r., Wójt wydał w tej samej sprawie 6-stronicową decyzję merytoryczną, oświadczając, że rozstrzyga ją po „wnikliwym i wszechstronnym przeanalizowaniu akt”? Albo Wójt wydał decyzję w ciemno, bez dostępu do akt (co jest przesłanką do nieważności z art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a.), albo celowo wprowadza mieszkańców w błąd. Rada Gminy, przyjmując to uzasadnienie, staje się współuczestnikiem poswiadczenia nieprawdy.

4. **Pismo Wojewody i rygor art. 76 ustawy o ochronie środowiska** W piśmie z 9 kwietnia 2026 r., skierowanym bezpośrednio do mnie, Wojewoda Zachodniopomorski wskazał na art. 76 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku. Przepis ten przewiduje, że jeżeli decyzja o pozwoleniu na budowę została wydana bez wymaganej decyzji środowiskowej (co miało miejsce tutaj, gdyż SKO uznało inwestycję za jeden wielki zakład), **pozwolenie to musi zostać unieważnione na wniosek RDOS**.

5. **Odpowiedzialność karna radnych (art. 231 k.k.) i ryzyko odszkodowawcze** Przypominam, że radni jako funkcjonariusze publiczni ponoszą odpowiedzialność karną za niedopełnienie obowiązków. Zignorowanie wytycznych SKO i sankcjonowanie „budowy na słupa” jest czynem zagrażającym działaniem na szkodę interesu publicznego. Co więcej, gdy pozwolenie na budowę zostanie unieważnione, deweloper wystąpi przeciwko Gminie o wielomilionowe odszkodowania za błędy urzędników, co doprowadzi do finansowej zapaści Gminy.

6. **Obiektywne dowody wizualne – nagrania wideo i dokumentacja fotograficzna** Niemniej wciąż wskazuję na istnienie zabezpieczonego materiału dowodowego w postaci nagrań

wadliwych oraz zdjęć, które stanowią bezpośrednie zaprzeczenie ustaleń zawartych w uzasadnieniu projektu uchwały nr 23/26 i 24/26. Materiały te dokumentują:

Bezpośrednie powiązanie funkcjonalne i technologiczne: Nagrania dokumentują intensywny ruch transportów ciężkich (którego natężenie ulegnie drastycznemu zwiększeniu po pełnym uruchomieniu hali) oraz pracowników i sprzęt operujący płynnie między działką 45/4 a pozostałymi nieruchomościami zakładu. Materiał ten w sposób bezsporny obala tezę o „samodzielnym przedsięwzięciu” i potwierdza celowy mechanizm omijania prawa środowiskowego poprzez sztuczne dzielenie inwestycji, która w rzeczywistości stanowi rozbudowę istniejącego kompleksu przemysłowego.

Realne zagrożenie życia i zdrowia: Filmy ukazują przejazdy naczep o ogromnych gabarytach w krytycznej bliskości dzieci poruszających się drogą do szkoły, co Gmina całkowicie zignorowała, uznając skargi za bezzasadne.

Informuję, iż ze względu na objętość plików, pełna dokumentacja wizualna (video i zdjęcia) zostanie doślana w dniu dzisiejszym drogą elektroniczną poprzez platformę e-doręczeń jako integralna część niniejszego pisma. Zaniechanie analizy tych dowodów przez radnych przed przystąpieniem do głosowania nad projektami nr 23/26 i 24/26 będzie stanowiło rażące naruszenie obowiązku wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego.

Biorąc pod uwagę powyższe, żądam:

1. Natychmiastowego odrzucenia projektu uchwały nr 23/26 oraz projektu nr 24/26 w całości.
2. Zobowiązania Wójta Gminy do natychmiastowego i rzetelnego wykonania przewidzianych wytycznych zawartych w decyzji SKO z dnia 30 grudnia 2025 r. (w tym do bezwzględnego traktowania inwestycji jako jednego, powiązanego technologicznie zakładu).
3. Skierowania urzędowego zawiadomienia do RDOŚ w Szczecinie – w trybie art. 76 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku – z wnioskiem o stwierdzenie nieważności pozwolenia na budowę w związku z bezspornym powiązaniem technologicznym i funkcjonalnym zakładu.

W przypadku podjęcia uchwały w obecnym, wadliwym kształcie, sprawa wraz z pełną dokumentacją zostanie niezwłocznie przekazana organom ścigania w celu pociągnięcia do odpowiedzialności karnej radnych głosujących za usankcjonowaniem naruszeń prawa.

Z poważaniem,

[Redacted Signature]

2)



dn. 17-04-2026 r.

RADA GMINY
Gminy Kobylanka

KOMISJA SKARG WNIOSEKÓW I PETYCJI
Gminy Kobylanka

ul. Szkolna 12
73-108 Kobylanka

**PISMO UZUPEŁNIAJĄCE DO SKARGI Z DNIA 24 MARCA 2026 R.
I PRZEDŁOŻENIE MATERIAŁU DOWODOWEGO
(projekt nr 23/26 i 24/26)**

Wojewoda przedkłada uzupełnienie do złożonych przeze mnie skarg (projekt nr 23/26 i 24/26) oraz analizę dokumentacji wydanej przez Wójta Gminy Kobylanka obnażającą rażące błędy i niespójności, które podważają rzetelność procedowania w przedmiotowej sprawie oraz uszczelnienie przygotowanego projektu powyższych uchwał.

Ważne sprzeczności w stanowiskach Wójta Gminy Kobylanka:

Kontynuacja funkcji vs. Brak powiązań

W 2024 roku: Wójt wydał decyzję, uzasadniając ją tym, że planowana inwestycja stanowi „kontynuację funkcji istniejącej zabudowy”. Jest to warunek konieczny do wystawienia warunków zabudowy (tzw. dobre sąsiedztwo).

W 2026 roku: Aby uzasadnić brak konieczności wydania decyzji środowiskowej, Wójt twierdzi, że inwestycja nie jest rozbudową i nie ma żadnych powiązań technologicznych z sąsiednimi zakładami (ten sam wjazd, media, ciągi komunikacyjne).

Terminowość: Wójt jednocześnie twierdzi, że hala musi powstać, bo „pasuje” do sąsiedniego zakładu (kontynuacja funkcji), ale prawnie jest całkowicie odrębnym budynkiem, nie ma żadnych wspólnych cech infrastrukturalnych, co pozwoliło uniknąć konieczności stosowania przepisów środowiskowych dotyczących sumowania powierzchni i oddziaływania na terenie jednego zakładu.

Ochrona sąsiadów vs. Brak możliwości oceny

W 2024 roku: Wójt wyłożył kategorię „kategoryczny nakaz” i uciążliwości związane z realizacją inwestycji, w tym hałas i wibracje, powinny być uwzględnione.

„nie odnosi się do granic terenu objętego decyzją”. Inwestor miał powstrzymać się od działań zakłócających korzystanie z nieruchomości sąsiednich.

W 2026 roku: Wójt twierdzi obecnie, że „nie ma możliwości odniesienia się do istotnych uwag stron (dotyczących wpływu inwestycji na nieruchomości sąsiednie)”, ponieważ nie dysponuje projektem budowlanym.

Inicjatywność: W 2024 roku Wójt uznał, że może nałożyć konkretne ograniczenia dotyczącej uciążliwości na sąsiadów. W 2026 roku twierdzi, że ocena tych uciążliwości jest możliwa bez szczegółowego projektu, co podważa skuteczność i sens zapisów zawartych w samej decyzji o warunkach zabudowy.

Wiedza inwestora

Inwestor formalny: Wniosek o warunki zabudowy złożyła osoba fizyczna – Pan Marcin Puszkarek. Wójt używa argumentu „inny inwestor”, aby uniknąć skutowania skutków środowiskowych z sąsiednim zakładem.

Odbiorcy decyzji: Mimo że inwestorem jest osoba fizyczna, wśród podmiotów podejmujących decyzję w 2024 roku figuruje spółka Pruszyński-Nowicki Sp. z o.o.

Spójność: Wójt traktuje spółkę Pruszyński-Nowicki jako stronę postępowania już w 2024 roku, co sugeruje wiedzę o ścisłym powiązaniu inwestycji z tym konkretnym zakładem, mimo późniejszego twierdzenia o całkowitej odrębności i „innym inwestorze” w 2026 roku.

Odniesienie do dokumentacji SKO

Odmowa organu: Wójt odmawia odniesienia się do treści dokumentu zarządowego Kolegium Odwoławczego (SKO/Ma/420/4073/25), twierdząc, że nie ma obecnie możliwości odniesienia się do jego treści, ponieważ akta są w SKO.

Akt: Jednocześnie w tym samym piśmie Wójt precyzyjnie podaje numery spraw i innych dokumentów z tych samych akt, co sugeruje, że organ posiada kopie lub dostęp do cyfrowego rejestru spraw, a odmowa merytorycznego odniesienia się do akt w SKO jest jedynie wybiegiem proceduralnym.

Wybór „niewiedza” o dokumentacji (Projekt budowlany vs. Projekt zagospodarowania)

W 2024 roku: Wójt twierdził, że nie może odnieść się do uwag mieszkańców dotyczących uciążliwości hali, ponieważ „nie dysponuje projektem budowlanym”.

W 2026 roku: Wójt przyznaje, że decyzję o braku konieczności uzyskania decyzji środowiskowej podjął na podstawie „projektu zagospodarowania działki budowlanej” załącznik do wniosku o wydanie warunków zabudowy.

Sprzecznność: Projekt zagospodarowania działki, określający parametry i lokalizację hali, był w posiadaniu organu od samego początku. Urząd uznał ten dokument za niewystarczający, by rozpatrzyć skargi sąsiadów, ale za w pełni wystarczający, by wydać korzystną dla inwestora decyzję o zwolnieniu go z rygorów środowiskowych. Oznacza to, że Wójt dysponował wiedzą o skali inwestycji, ale wykorzystał ją selektywnie.

Wniosek o udział w sesji: Zgodnie z zasadą jawności życia publicznego, niniejszym zgłaszamy zamiar zabrania głosu przez [REDAKTOWANO] oraz [REDAKTOWANO] podczas najbliższej sesji Rady Gminy Kobylanka, na której rozpatrywana będzie przedmiotowa skarga. Jesteśmy również chęci wspólnego składania wniosków formalnych w toku procedowania sprawy.

Załączniki:

- Kopia decyzji o warunkach zabudowy nr 35/2024 z dnia 06.02.2024 r.
- Pismo Wójta Gminy Kobylanka nr OR.143.1.32.2025.ML z dnia 17.04.2026 r.
- Nośnik danych (pendrive) zawierający dokumentację wideo (w tym nagranie dokumentujące zagrożenie bezpieczeństwa ruchu), której nie udało się przesłać drogą elektroniczną ze względu na limity systemu e-Doręczenia oraz mapę sytuacyjną. *nie o RODO*
- Kopia skarg: na rażące naruszenie etyki urzędniczej i stronnictwo PINB w Stargardzie oraz wniosek o objęcie nadzorem merytorycznym postępowania dotyczącego inwestycji w motorcie (działka 45/4).
- Odpowiedź Urzędu Gminy Kobylanka na powyższe pismo.



3)

Decyzja

Nr 4035/2003 z dnia 27 marca 2003 r.

o wyrażeniu zgody na

warunkach zabudowy

zgodnie z art. 50 ust. 1, w związku z art. 4 ust. 2 pkt 2, art. 49 ust. 1 oraz art. 61 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 62, poz. 573) oraz z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie ustalania wyznaczników dotyczących zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 155, poz. 2391) oraz z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie i warunków stosowanych w decyzji w ustalaniu lokalizacji inwestycji celu publicznego i warunków zabudowy (Dz. U. z 2003 r. Nr 156, poz. 2394) oraz z art. 14 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. o procedurze postępowania administracyjnego (Dz. U. z 1960 r. Nr 16, poz. 275) po rozpoznaniu wniosku o wyrażenie zgody na

[REDAKCYJNE]

ustanowi:

warunki zabudowy

działki oznaczonej nr ewid. 43/4,

zlokalizowanej w miejscowości [REDAKCYJNE] jako teren inwestycyjny
obszar Motanów, gmina Kobylanka

dla inwestycji polegającej na:

zabudowie produkcyjno-magazynowej z zagłębioną białowąsacjalnym wraz z
zabudową [REDAKCYJNE] oraz elementami infrastruktury technicznej

inwestycji, zaradkowi produkcyjna

zgodnie z funkcjami oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu, której wyznaczniki ustalono w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na podstawie art. 51 ust. 3 oraz art. 61 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dla planowanej inwestycji, stanowiącej kontynuację funkcji istniejącej zabudowy, oraz ustalonych warunków i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego

warunków i wymagań ochrony i kształtowania linii przestrzennej:

o przekształceniu linii zabudowy w odległości:

a) od granicy z działką oznaczoną nr ewid. 42/2 i 57,

b) od zabudownictwa graficznym dla decyzji przez nieprzekroczenie linii zabudowy

c) od granicy, którą wyznaczają maksymalne dopuszczalne przybliżone skłony

d) od granicy budowlanego budownictwa budowlanego oraz prawa jej

przekształcenia, za wyjątkiem balkonów, schodów, gzymsów, okapów dachów, schodów, ... wierzniak itp.).

- a) powierzchnia zabudowy: do 38%, udział powierzchni biologicznie czynnej w powierzchni działki nie mniej niż 10%;
- b) wysokość elewacji frontowej: do 5,2 m;
- c) maksymalna wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej, jej gzymsu, attyki lub okapu głównego dachu, liczona od średniego poziomu terenu przed głównym wejściem do budynku: 12 m;
- d) geometria dachu:
 - kąt nachylenia: do 12°;
 - maksymalna wysokość głównej kalenicy: 12 m;
 - układ połaci dachowych: dach płaski;
 - kierunek głównej kalenicy dachu w stosunku do frontu działki: równoległe lub prostokątne;

2. Ochrona środowiska i zdrowia ludzi oraz dziedzictwo kulturowe i zabytków oraz dobra kultury współczesnej:

- a) inwestycja nie jest wymieniona w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r. poz. 1839 z późn. zm.);
- b) inwestycja na etapie przygotowania i realizacji winna być prowadzona z zachowaniem przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2012 r. poz. 2556 z późn. zm.);
- c) skutki oddziaływania związane z funkcjonowaniem projektowanej inwestycji w tym hałas i vibroakcja, powinny ograniczać się do granic terenu objętego decyzją;
- d) w razie odkrycia przedmiotu, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem należy wstrzymać wszelkie roboty mogące uszkodzić lub zniszczyć odkryty przedmiot zabezpieczyć miejsce odkrycia, a także zgłosić natychmiastowo odkrycie do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, a jeśli nie jest to możliwe do Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków;
- e) ewentualna wycinka drzew wymaga uzyskania zezwolenia - w trybie ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916 z późn. zm.);

3. Ochrona i zaopatrzenie infrastruktury technicznej i komunikacji:

- a) sposób zaopatrzenia w wodę: na warunkach gestora sieci z sieci wodociągowej;
- b) sposób zaopatrzenia w energię elektryczną: na warunkach gestora sieci;
- c) sposób zaopatrzenia w gaz: na warunkach gestora sieci;
- d) sposób zaopatrzenia w energię ciepłą: z własnego źródła;
- e) sposób odprowadzania ścieków: odprowadzanie ścieków do szpitalnego zbiornika bezodpływowego lub do przydomowej oczyszczalni ścieków, docelowo do sieci kanalizacji sanitarnej po jej wybudowaniu;
- f) sposób odprowadzania wód opadowych lub roztopowych: na własny teren inwestycyjny lub do zbiornika na wody opadowe/roztopowe; zabrania się

Podany w niniejszym celu został projektowany: obiektów sztucznych, obiektów
kolejnych i innych obiektów infrastruktury, podziemnej i nadziemnej, przebiegających
pod powierzchnią ziemi, których istnienie nie jest widoczne dla oka człowieka.

...niepółnoc, w której planowana jest budowa drogi publicznej, która ma być wybudowana przez właściciela terenu.

1. ZASADNICZIE

W dniu 08.04.2023 r. do Urzędu Gminy w Kobyłance wpłynął wniosek w przedmiotowej sprawie. W myśl art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w art. 112 przedmiotowe postępowanie administracyjne w sprawie przedmiotowej decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Organ zaprzeczył w całości udział na każdym etapie prowadzonego postępowania.

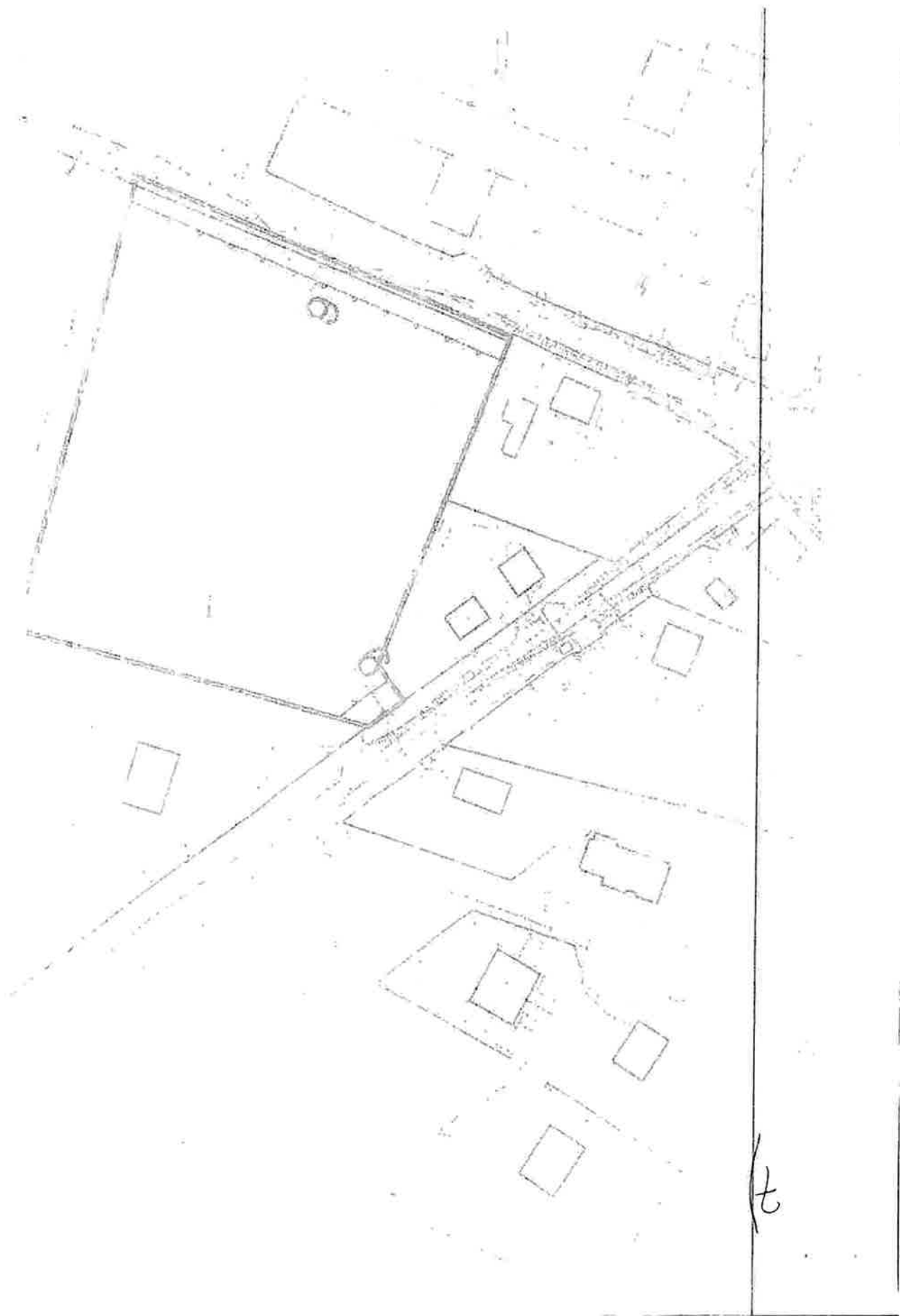
Wniosekodawca teren nie jest objęty młajisowym planem zagospodarowania przestrzennego. Wskazano, że postępowanie o wydanie niniejszej decyzji było prowadzone zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a nie z art. 104 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a nie z art. 104 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a nie z art. 104 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Zgodnie z wymogami art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu jest możliwe w przypadku łącznego spełnienia poniższych warunków:

- a) teren nie jest objęty planem zagospodarowania przestrzennego, jest dostępny z tej samej drogi publicznej, jest zabudowany w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy, w tym: konstrukcji, parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy, w tym: gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu;
- b) teren nie jest objęty planem zagospodarowania przestrzennego;
- c) istniejące lub projektowane uzbrojenie terenu jest wystarczające dla zamierzonego (za spełnienia tego warunku uznaje się umowę gwarantującą wykonanie uzbrojenia terenu, zawartą pomiędzy właściwą jednostką organizacyjną, a inwestorem);
- d) teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele niezrolnicze i nieleśne albo jest objęty zgodą uzyskaną przy sporządzaniu miejscowego planu, które straciły moc na podstawie art. 67 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - o zagospodarowaniu przestrzennym;
- e) decyzja jest zgodna z przepisami odrębnymi;
- f) zamierzenie budowlane nie znajduje się w obszarze:
 - a) o znaczeniu dla którego decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowywaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 428, 784 i 922), ustanowiony został zakaz, o którym mowa w art. 22 ust. 2 pkt 1 tej ustawy,
 - b) strefy kontrolowanej wyznaczonej po obu stronach gazuociagu,
 - c) strefy bezpieczeństwa wyznaczonej po obu stronach rurociagu.

W dokonywaniu analizy warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, organ opiera się na przepisach odrębnych, stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje zamierzenie inwestycji (zgodnie z art. 53 ust. 1 ww. ustawy), na podstawie opisu inwestycji





7

zakup 2

Kobyłka, dnia 17 kwietnia 2026 r.

10 11 32.2025.MI

Pani

odpowiedzi na Pani wniosek z dnia 3 kwietnia 2026 r. o udzielenie informacji publicznej

Wymaganych (obowiązkowych) załączników dla zmiany sposobu zagospodarowania terenu dla przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest aneksowanie przewidzianej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację danego przedsięwzięcia (zwanej dalej decyzją środowiskową). W przypadku niedołączenia ww. decyzji załącznika nie wyda się warunków zabudowy wzywa wnioskodawcę do uzupełnienia waloryzacji planu w oparciu o decyzję środowiskową.

Każdorazowo przed wszczęciem postępowania w sprawie wydania warunków zabudowy dla danego przedsięwzięcia organ ma więc obowiązek rozpatrzyć we własnym zakresie (bez opinii rzeczoznawcy), czy dana inwestycja nie jest wymieniona w rozporządzeniu z dnia 14 lutego 2015 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2015 r. poz. 1819 ze zm.), co powoduje uzyskanie decyzji środowiskowej.

W dniu 14 lutego 2025 r. do Urzędu Gminy w Kobyłce wpłynął wniosek osoby fizycznej o wydanie warunków zabudowy dla przedsięwzięcia pn.: "Budowie hali produkcyjnej z zapleczem biurowo-socjalnym wraz z zagospodarowaniem terenu oraz elementami infrastruktury technicznej" (zarejestrowany pod znakiem sprawy PP.6734.182.2025.MIw). Przedmiotowe przedsięwzięcie nie było i nie jest wymienione wśród przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (§2 cytowanego wyżej rozporządzenia), nie należało i nie należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (§3 ust. 1 pkt 54b cytowanego wyżej rozporządzenia), nie wpiecha jednak na bezpośrednie sąsiedztwo istniejącej zabudowy o takim charakterze tj. organ miał obowiązek rozważyć, czy nie będzie miał zastosowania §2 ust. 2

...a jeżeli mogłyby potencjalnie zniechęcić i odwrócić od środowiska zaliczą się również

2. nakładów na rozbudowę, przebudowę lub montaż realizowanego lub zrealizowanego

[illegible]

...gospodarowania działki stanowiący załącznik do wniosku o wydanie warunków

1. *Chlorophyll a*

W tym celu, Kuchynka nie jest organem kompetentnym do sprawdzania zgodności realizacji inwestycji z uchwaloną wcześniej decyzją i sporządzonym na ich podstawie projektem budowlanym. W tym celu, Kuchynka nie jest organem kompetentnym do sprawdzania zgodności realizacji przedmiotowej inwestycji z uchwaloną wcześniej decyzją i sporządzonym na ich podstawie projektem budowlanym.

W sprawie: "Wak" sędzią Me 420/4073/25 znajduje się w aktach sprawy znak PI/6730 182/2023.MW
w sprawie której przebieg organ do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie, wobec

Figure 2

W związku z powyższymi decyzjami o braku konieczności uzyskania przez inwestora decyzji środowiskowej oraz o braku konieczności dokonania wniosku o wydanie warunków zabudowy. Powracając też po raz kolejny, do wcześniejszego organu nie ma możliwości udostępnienia jakiegokolwiek dokumentów pozostających w aktach sprawy, ponieważ zostały one przesłane do SKO.

1. *Chlorophyll a* (Chl *a*) is the primary photosynthetic pigment in most plants and algae. It is a green pigment that absorbs light energy in the blue and red regions of the visible spectrum.

[illegible]

2026-04-08

**KARCI NA RAŻĄCE NARUSZENIE ETYKI URZĘDNICZEJ I STRONNICZOŚĆ PINB W
TARGARDZIE ORAZ WNIOSEK O OBJĘCIE NADZOREM MERYTORYCZNYM
POSTĘPOWANIA DOTYCZĄCEGO INWESTYCJI W MOTAŃCU (DZIAŁKA 45/4).**

5) WYKONANIE INSPEKTORAT NADZORU BUDOWLANEGO W SZCZECINIE

Wniosek o interwencję nadzorczą

Wniosek składam oficjalną skargę na działania Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Targardzie (PINB) w sprawie naruszenia dotyczącej inwestycji w Motańcu na działce 45/4 (Hala magazynowa, operacyjnie powiązana z Grupą Pruszyński-Nowicki). Wnoszę o objęcie nadzorem merytorycznym postępowań przez WINB w Szczecinie oraz o wyłączenie naszych praw jako strony w tym procesie.

NARUSZENIE

NARUSZENIE PRAKTYKI URZĘDNIKA PINB (ZASTRASZANIE): Podczas wizyty w PINB w Targardzie (04.04.2026 r.) urzędniczka przyjmująca zgłoszenie dopuściła się nadużyć władzy publicznej. Zamiast rzetelnie przyjąć informację o nieprawidłowościach, przedstawiła argumentację o „prawnikach inwestora”. Jest to sytuacja skandaliczna, w której urząd publiczny w mojej ocenie występuje w roli obrońcy interesów prywatnej firmy, zamiast pomóc mieszkańcom do zgłaszania zagrożeń.

NARUSZENIE BEZPIECZEŃSTWA PUBLICZNEGO: Podczas tej samej wizyty urzędniczka PINB w sprawie oświadczyła, że jedynym zadaniem organu jest sprawdzenie zgodności projektu z przepisami, ignorując zgłaszane przez mnie realne zagrożenia, takie jak niszczenie infrastruktury (chodników) oraz stwarzanie bezpośredniego niebezpieczeństwa dla pojazdów ciężarowych typu TIR. Na wskazanie tych uchybień urzędniczka odpowiedziała, że „możemy sobie wzywać Policję”. Takie podejście budzi uzasadnione obawy co do skuteczności organu i sugeruje unikanie ustawowych obowiązków kontrolnych na korzyść inwestora.

ODMOWA DOSTĘPU DO INFORMACJI I UDZIAŁU W KONTROLI: Poinformowano mnie o wydatkach z danej kontroli, jednak odmówiono podania jej terminu, twierdząc bezzasadnie, że jest to wewnętrzna sprawa postępowania. Jako bezpośredni sąsiedzi, narażeni na skutki tej decyzji, nie mamy wpływu na uznanie naszych praw i umożliwienie udziału w wizji lokalnej.

14.04.2026 R. WISIE ŻYCIA I INTERWENCJA POLICJI (08.04.2026 R.): Dzisiejsze zdarzenia nie są związane z żadnymi nieprawidłowościami w procesie budowlanym:

15.04.2026 R. WISIE ŻYCIA I INTERWENCJA POLICJI (08.04.2026 R.): Dzisiejsze zdarzenia nie są związane z żadnymi nieprawidłowościami w procesie budowlanym:

16.04.2026 R. WISIE ŻYCIA I INTERWENCJA POLICJI (08.04.2026 R.): Dzisiejsze zdarzenia nie są związane z żadnymi nieprawidłowościami w procesie budowlanym:

17.04.2026 R. WISIE ŻYCIA I INTERWENCJA POLICJI (08.04.2026 R.): Dzisiejsze zdarzenia nie są związane z żadnymi nieprawidłowościami w procesie budowlanym:

18.04.2026 R. WISIE ŻYCIA I INTERWENCJA POLICJI (08.04.2026 R.): Dzisiejsze zdarzenia nie są związane z żadnymi nieprawidłowościami w procesie budowlanym:

19.04.2026 R. WISIE ŻYCIA I INTERWENCJA POLICJI (08.04.2026 R.): Dzisiejsze zdarzenia nie są związane z żadnymi nieprawidłowościami w procesie budowlanym:

20.04.2026 R. WISIE ŻYCIA I INTERWENCJA POLICJI (08.04.2026 R.): Dzisiejsze zdarzenia nie są związane z żadnymi nieprawidłowościami w procesie budowlanym:

2. INFRASTRUKTURALNE UG KOBYLANKA: Podnoszę fakt braku chodnika na
ścieżki do przystanku szkolnego przy jednoczesnym dopuszczeniu do ruchu ciężkiego
i szybkiego (ciężarówka i pojazdy TIR). Wydanie warunków zabudowy bez wymagania
projektu drogowego oraz bez zabezpieczenia infrastruktury pieszej jest działaniem na
dla mieszkańców bezpośrednim narażaniem życia dzieci.

3. Inne

4. Włodzkiego objęcia sprawy nadzorem merytorycznym przez WINB w Szczecinie.
5. Proszę nas za stronę postępowania i poinformowania o terminie kontroli.
6. Proszę nas o narażenie (mnie i mojemu mężowi) czynnego udziału w wizji lokalnej w celu
dokonania
7. Wzagał się na konsekwencji dyscyplinarnych wobec urzędnika PINB w Stargardzie za
robież traktowania mnie „prawnikami inwestora”.

8. Inne

9. List do PINB złożony w dniu 07.04.2026 r. do PINB w Stargardzie wraz z zawartymi w
nim załącznikami.

10. Zdjęcia fotograficzne z dnia 08.04.2026 r. (zdjęcia niezabezpieczonych przebiegów
drog przed interwencją Policji oraz zdjęcia prowizorycznego „zabezpieczenia” w
zakresie drogowego pachołka).

11. Zdjęcia dokumentujące fizyczną integrację Hal NDL z tzw. „Zielonym Domkiem”
oraz w ścianie akustycznej, demontaż ogrodzenia).

12. Inne

13. Inne w Stargardzie

14. Inne w Kobylance

15. Inne

16. List do PINB wraz z załącznikami.pdf (SHA3-512, 092046bdbc8661eafd
0f74595325f0aa55f86c61e1cfab093b49f1dd23b6ece10fd3bd207a742f4
8f4a428f9f80c0b8f0c0f883d71c3feb2a79898c52e55f)
17. 0401_141945.jpg (SHA3-512, f92e2374afba9420150053d8139dbc24af
ad7f1e120ee9741c1fddb5c2ec4cb4aa534c1b33549b3cf5106b0acead3bc0e
0f74595325f0aa55f86c61e1cfab093b49f1dd23b6ece10fd3bd207a742f4
8f4a428f9f80c0b8f0c0f883d71c3feb2a79898c52e55f)
18. 0403_082146.jpg (SHA3-512, 0a0887ff9a53ee0788a20c95ac55b18de3
70f7803fbc9837277279a5f70c85be755c7cc9c1e6a04df0919a993f1251d52
0c96a1f5a52760b531535debec628d)

1. 20260408_092201.jpg (SHA3-512: 595b726255cc47ae91f9ab864747c2becd74f1a168eda621e80be3892623ebfa782e8ae64322bdd513e399db74fcc1ac738fe19daa9e5c06e0d8a7db398939ac)
5. 20260408_092709.jpg (SHA3-512: 4ad081b08c9dd0214317d5f813d3f22c119d73e451362c2f2c6d6dfd2cc4e25b2004315d9ce7f001b3ac5d2039e48a7c8a79417470de24b2e5b6dbcd455c9c01)
11. 20260408_093554.jpg (SHA3-512: 401b3b65b85231abd5f644c9fb4d71a7d1b6c168d86e110d900083297ee61f19bd1ca2e5a3d9a524f93d9a50ebd14078e73d5f8b7115052eb9025980c2da8ec9)

6)

5

Kobyłanka, dnia 14.04.2026 r.



na dzień 08.04.2026 r. nazwanego
na rażące naruszenie etyki urzędniczej i stronniczość PINB w Stargardzie oraz wniosek
nadzoru merytorycznym postępowania dotyczącego inwestycji w Motuńcu (działka 15/4)

Urząd Gminy w Kobyłance

Wzrost: 1,70 m

Do: Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Szczecinie

PISMO INFORMACYJNE

W związku z przesłaniem do Urzędu Gminy w Kobyłance Pani pisma z dnia jak wyżej -
miejscu w przepisach ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania
administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) nie ma formuły składania „do Urzędu Gminy
w Kobyłance” pisma, które - jak wynika już z jego wstępu faktycznie kieruje Pani „do
Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego” a nie „do Urzędu Gminy w Kobyłance” - przy
kieruje Pani tego pisma do adresata za pośrednictwem Urzędu Gminy w Kobyłance

Wniosek Pani pisma, które zamierza Pani składać „do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru
Budowlanego” i kierujemy jako omyłkę popełnioną przy przysyłaniu pisma.

Pismo Pani z dnia 08.04.2026 r. zostaje Pani - wraz z załącznikami - zwrócone.

Sygnatura Nr. 3 w 1. ed.
Dziennik Urzędowy Urzędu
Powiatu Stargardzkiego
Dziennik Urzędowy Urzędu