

Protokół Nr 0012.4/12/26
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 21 lipca 2026 r. godz. 14:30
oraz 14 września 2026 r. godz. 16:30
w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Kobylanka

Komisja Skarg Wniosków i Petycji odbyła posiedzenie w składzie:

- przewodniczący komisji – radny Bartosz Stawarski,
- wiceprzewodnicząca komisji – radna Agnieszka Cieślicka,
- członek komisji – radny Radosław Kunikowski,
- członek komisji – radna Alicja Ordon.

Radny Ireneusz Siwiec był nieobecny.

Porządek obrad:

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej komisji.
4. Ponowne rozpatrzenie wniosku z dnia 23 marca 2026 r. w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Gminy Kobylanka dla ks. Pawła Żurawińskiego.
5. Wolne wnioski.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1

Otwarcie i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Bartosz Stawarski witając wszystkich obecnych otworzył posiedzenie o godz. 14:30, stwierdzając quorum na podstawie listy obecności – zał. nr 1 do protokołu, lista obecności gości stanowi zał. nr 2 do protokołu.

Ad. 2

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Bartosz Stawarski poinformował, że Przewodnicząca Rady Gminy Urszula Gierałtowska w dniu 29 czerwca 2026 r. przekazała skargę z Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska na działania Wójta Gminy Kobylanka. Pan Przewodniczący zaproponował rozpatrzenie skarg w punkcie 4 porządku obrad. Pozostałe punkty ulegną przesunięciu.

W związku z powyższym Przewodniczący złożył i poddał pod głosowanie wniosek:

- o rozszerzenie porządku obrad i wprowadzenie w punkcie 4 rozpatrzenie skargi z dnia 28 kwietnia 2026 r. na działania Wójta Gminy Kobylanka, której nadano znak: RG.0004.126.2026.MS.

Wniosek został przegłosowany w następujący sposób:

- głosy za – 4,
- głosy przeciw – 0,
- głosy wstrzymujące się – 0.

Wniosek został przyjęty.

Porządek obrad po zmianie:

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej komisji.
4. Rozpatrzenie skargi na działania Wójta Gminy Kobylanka, znak: RG.0004.126.2026.MS.
5. Ponowne rozpatrzenie wniosku z dnia 23 marca 2026 r. w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Gminy Kobylanka dla ks. Pawła Żurawińskiego.
6. Wolne wnioski.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 3

Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej komisji.

Nie wpłynęły uwagi do protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji, wobec powyższego protokół Nr 0012.4/11/25 z dnia 15 czerwca 2026 r. uważa się za przyjęty – protokół stanowi zał. nr 3 do protokołu.

Ad. 4

Rozpatrzenie skargi na działania Wójta Gminy Kobylanka, znak: RG.0004.126.2026.MS.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Bartosz Stawarski poinformował, że w dniu 29 czerwca 2026 r. do Rady Gminy Kobylanka wpłynęło pismo od Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, znak: BP-SWK.052.200.2026.AG z dnia 24 czerwca 2026 r. będące przekazaniem skargi na działania Wójta Gminy Kobylanka z dnia 28 kwietnia 2026 r., do rozpatrzenia zgodnie z właściwością Radzie Gminy Kobylanka.

Pan Przewodniczący przekazał, że skarżący składając skargę na działania Wójta Gminy Kobylanka zarzucił, iż organ nie wykonuje orzeczeń Samorządowego Kolegium Odwoławczego oraz orzeczeń sądu administracyjnego. Ponadto skarżący zarzucił, że wójt planuje i wydaje decyzje o warunkach zabudowy na tereny cenne przyrodniczo, łąki torfowe i tereny podmokłe, które stanowią rezerwuar wody pitnej dla zwierząt wolno żyjących, gospodarstw rolnych i mieszkańców Szczecina. Zdaniem skarżącego wójt pozwala na zabetonowanie od 70% do 100% powierzchni działki, co powoduje, że skażona woda z terenów przemysłowych w czasie opadów deszczu zanieczyszcza drogę publiczną Motaniec – Kobylanka oraz pole sąsiada skarżącego będącego rolnikiem.

W dalszej części skargi skarżący przyłączył się do wcześniejszej skargi złożonej przez innego mieszkańca Motanica oraz dołączył jej treść do swojej skargi.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji podkreślił oceniając zarzut, że organ nie wykonuje orzeczeń Samorządowego Kolegium Odwoławczego oraz orzeczeń sądu administracyjnego zauważył, że skarżący nie wskazał jakich konkretnie orzeczeń tych organów nie wykonuje Wójt Gminy Kobylanka. Wskazano w skardze jedynie: decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 30 grudnia 2025 roku, SKO/Ma/420/4073/25, której stroną postępowania nie jest skarżący a orzeczenie to zostało wykonane przez wójta.

W zakresie drugiego zarzutu, że wójt planuje i wydaje decyzje o warunkach zabudowy na tereny cenne przyrodniczo, łąki torfowe i tereny podmokłe, które stanowią rezerwuar wody pitnej dla zwierząt wolno żyjących, gospodarstw rolnych i mieszkańców Szczecina – Pan Przewodniczący zaznaczył, że wszystkie decyzje o warunkach zabudowy wydawane są przez Wójta Gminy Kobylanka w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa i każda ze stron tych decyzji może zgodnie przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego poddać wydaną decyzję kontroli organu odwoławczego.

W zakresie trzeciego zarzutu, że wójt pozwala na zabetonowanie od 70% do 100% powierzchni działki, co powoduje, że skażona woda z terenów przemysłowych w czasie opadów deszczu zanieczyszcza drogę publiczną Motaniec – Kobylanka oraz pole sąsiada skarżącego będącego rolnikiem – Przewodniczący zauważył, że fakty te nie mają miejsca a twierdzenia skarżącego nie zostały poparte jakimikolwiek dowodami w tym zakresie.

Odnosząc się do ostatniego rzutu skarżącego w zakresie przyłączenia się do wcześniejszej skargi innego

mieszkańca Motańca, dołączając jej treść i zarzuty do swojej skargi, Przewodniczący podkreślił, że skarga ta została uznana za bezzasadną uchwałą Rady Gminy Kobylanka nr XXVI/208/26 z dnia 23 kwietnia 2026 r. Odnosząc się jednak do podniesionych wcześniej zarzutów należy wskazać:

Decyzja Wójta Gminy Kobylanka znak: OŚ.6220.8.2020.ML.24 z dnia 10 maja 2021 r. określająca środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa na działce nr 45/4, obręb Motaniec, Gmina Kobylanka hali produkcyjno – magazynowej z zapleczem biurowo – socjalnym wraz z zagospodarowaniem terenu oraz elementami infrastruktury podziemnej i naziemnej w ramach rozbudowy istniejącego zakładu na działkach nr: 44, 43/6, 43/5 i 43/4, obręb Motaniec, Gmina Kobylanka” została uchylona decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie znak: SKO.SL.450/2412/2021 z dnia 31 sierpnia 2021 roku.

Z uwagi na fakt, że przedmiotowa decyzja została uchylona decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego, zaś sam wnioskodawca oświadczył, że wycofuje wniosek w sprawie jej wydania, więc postępowanie zostało umorzone i nie było dalej po uchyleniu prowadzone ponownie. Decyzji tej nie ma w obrocie prawnym, toteż odwoływanie się do jej zapisów przez skarżącego i przenoszenie tych zapisów na obecnie realizowane przedsięwzięcie na działce nr 45/4 w Motańcu jest całkowicie nieuzasadnione. Nie została wydana dla tej inwestycji żadna inna decyzja środowiskowa.

Ponadto Pan Przewodniczący zauważył, że jednym z wymagalnych (obowiązkowych) załączników dla zmiany sposobu zagospodarowania terenu dla przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest przedłożenie prawomocnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację danego przedsięwzięcia (zwanej dalej decyzją środowiskową). W przypadku niedołączenia ww. decyzji do wniosku o wydanie warunków zabudowy wójt wzywa wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku o prawomocną decyzję. Obecny inwestor złożył wniosek na przedsięwzięcie, które ze względu na swoją powierzchnię było tzw. przedsięwzięciem podprogowym (poniżej 1 ha) a więc inwestycją, która nie znajduje się na liście przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko i niewymagającą decyzji środowiskowej. Jednak z uwagi na sąsiedztwo zakładu Blachy Pruszyński rozważane było zastosowanie zapisów § 3 ust. 2 Rozporządzenia z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 1839 ze zm.), które dotyczą tzw. skumulowanego oddziaływania i wskazują sytuacje, w których inwestycje na obszarze poniżej 1 ha także powinny mieć decyzję środowiskową. Należą do nich inwestycje:

1. polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia wymienionego w § 2 ust. 1 i niespełniające kryteriów, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 1;
2. polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia wymienionego w ust. 1, z wyłączeniem przypadków, w których ulegająca zmianie lub powstająca w wyniku rozbudowy, przebudowy lub montażu część realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia nie osiąga progów określonych w ust. 1, o ile zostały one określone; w przypadku gdy jest to druga lub kolejna rozbudowa, przebudowa lub montaż, sumowaniu podlegają parametry tej rozbudowy, przebudowy lub montażu z poprzednimi rozbudowami, przebudowami lub montażami, o ile nie zostały one objęte decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach;
3. nieosiągające progów określonych w ust. 1, jeżeli po zsumowaniu parametrów charakteryzujących przedsięwzięcie z parametrami planowanego, realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia tego samego rodzaju znajdującego się na terenie jednego zakładu lub obiektu osiągną progi określone w ust. 1.

Punkty 1 i 2 cytowanego powyżej przepisu nie miały zastosowania, ponieważ inwestor wnioskował o budowę samodzielnego przedsięwzięcia – nie była to więc rozbudowa czy przebudowa istniejącego zakładu. Organ rozpatrywał, więc zasadność punktu 3, biorąc pod uwagę, że mamy do czynienia z przedsięwzięciem tego samego rodzaju, co Blachy Pruszyński. Jednak po wnikliwej analizie, w toku postępowania administracyjnego, organ uznał, że nie mamy do czynienia z jednym zakładem, gdyż zgodnie z orzecznictwem w podobnych sprawach,

musi istnieć tzw. funkcjonalne powiązanie, czyli np. wspólny układ komunikacyjny, zaopatrzenie w media itp. a w analizowanej sprawie brak jest funkcjonalnego powiązania.

Ponadto wbrew twierdzeniom skarżącego, który sam nie wnioskował o dokumenty a jedynie powołuje się na zarzuty wcześniejszych skarżących mieszkańców Motańca, że Wójt Gminy Kobylanka nie udostępnił dokumentów w trybie dostępu do informacji publicznej, należy wskazać, że dokumenty nie mogły zostać udostępnione, gdyż organ nie dysponuje aktami sprawy o wydanie warunków zabudowy dla działki nr 45/4 obręb Motaniec. Akta te zostały przekazane w dniu 11 lutego 2026 roku do Samorządowego Kolegium Odwoławczego zgodnie z wnioskiem z dnia 9 lutego 2026 roku.

Radna Alicja Ordon zapytała obecnego na sali skarżącego, jakich Wójt Gminy Kobylanka nie wykonuje orzeczeń SKO i czy skarżący ma dokumenty na dowód tego, gdyż nie ujął tych informacji w skardze. Skarżący odpowiedział, że nie przygotował się do dzisiejszego posiedzenia Komisji. Wspomniął, że jeden dowód posiada a o drugim wie, że jest wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego. Radna Alicja Ordon poinformowała skarżącego, że istotne w tej sprawie byłyby dokumenty w których posiadaniu jest skarżący oraz przekazała, że wyrok NSA byłby pomocny. Następnie radna Alicja Ordon zapytała skarżącego czy jest w posiadaniu dokumentów które potwierdziłyby, że tereny przy przedmiotowej budowie są cenne przyrodniczo. Skarżący opowiedział swoje spostrzeżenia, uwagi oraz domniemania jednak nie jest w posiadaniu, żadnej dokumentacji. Radna Agnieszka Cieślicka zapytała skarżącego o wspomnianą przez niego uchwałę Zachodniopomorskiej Izby Rolniczej dotyczącej ochrony terenów zielonych w okolicy Motańca. Skarżący odpowiedział, że przygotowuje wspomnianą uchwałę i dostarczy. Radna Alicja Ordon zapytała czy skarżący ma jakiś dokument potwierdzający zarzut, iż wójt pozwala na zabetonowanie od 70% do 100% powierzchni działki. Skarżący odpowiedział, że wystarczy wejść na stronę internetową geoportal, zrobić zdjęcie i wszystko będzie jasne. Skarżący dodał, że jego zdaniem będzie to 90% zabudowanej działki nr 45/4. Pan Przewodniczący przypomniał, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatruje skargę wraz z załącznikami przekazaną przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska do rozpatrzenia zgodnie z właściwością. Nadmienił, że Komisja opiera się na przekazanej dokumentacji i to na jej podstawie nastąpi rozpatrzenie skargi przez komisję.

Radna Alicja Ordon poinformowała, że w związku z sytuacją, iż można uzyskać dodatkowe dokumenty związane z omawianymi zarzutami, wnioskuje o rozpatrzenie skargi w późniejszym czasie.

Przewodniczący Bartosz Stawarski zarządził głosowanie nad zgłoszonym wnioskiem:

- głosy za – 1,
- głosy przeciw – 3,
- głosy wstrzymujące się – 0.

Wniosek został odrzucony.

Następnie Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Bartosz Stawarski, zarządził głosowanie nad zaproponowanym uzasadnieniem do projektu uchwały o uznanie skargi zarejestrowanej pod nr: RG.0004.126.2026.MS za bezzasadną, a także o przedłożenie takiego stanowiska Radzie Gminy Kobylanka.

- głosy za – 3,
- głosy przeciw – 0,
- głosy wstrzymujące się – 1.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za bezzasadną.

Skarga z dnia 28 kwietnia 2026 r. stanowi zał. nr 4 do protokołu.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Wójta Gminy Kobylanka stanowi zał. nr 5 do protokołu.

Pan Przewodniczący ogłosił 3 min przerwy.

Po przerwie.

Ad. 5

Ponowne rozpatrzenie wniosku z dnia 23 marca 2026 r. w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Gminy Kobyłanka dla ks. Pawła Żurawińskiego.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Bartosz Stawarski poinformował, że przed przystąpieniem do wypracowania stanowiska w sprawie nadaniem tytułu Honorowego Obywatela Gminy Kobyłanka dla ks. Pawła Żurawińskiego, chciałby wysłuchać opinii każdego członka Komisji.

Przewodniczący poinformował, że Uchwała Nr XXV/202/26 Rady Gminy Kobyłanka w sprawie ustanowienia „Honorowy Obywatel Gminy Kobyłanka” i „Zasłużony dla Gminy Kobyłanka” oraz przyjęcia regulaminu określającego zasady i tryb nadawania tych tytułów, weszła w życie już po złożeniu przedmiotowego wniosku. W związku z powyższym wniosek z dnia 23 marca 2026 roku zostanie rozpatrzony na podstawie przepisów ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2026 poz. 662 ze zm.).

Następnie Pan Przewodniczący poinformował, że jako Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji nie jest władny do dokonywania oceny szerokich zasług dla parafii czy zasług w zakresie religijnym księdza Pawła Żurawińskiego. Podkreślił, że w omawianym przypadku nie widzi natomiast zasług dla gminy oraz mieszkańców, które uzasadniałyby przyznanie tak zaszczytnego tytułu dla księdza Pawła Żurawińskiego. Radna Agnieszka Cieślicka poinformowała, że przy pierwszym procedowaniu wstrzymała się od głosu, gdyż uznała, że jeżeli mieszkańcy podejmują taką inicjatywę to należy ją rozpatrzyć. Obecnie radna zakomunikowała, że zdania nie zmieniła i nadal wstrzymuje się od głosu. Radna Alicja Ordon przekazała, że wstrzymuje się od głosu. Radny Radosław Kunikowski przekazał, że zauważa zasługi księdza jakich dokonał na rzecz kościoła podkreślając przy tym, że na tym polegała praca proboszcza – kustosza Pawła Żurawińskiego. Radny kontynuował, że po zapoznaniu się z dokumentacją załączoną do wniosku o nadanie tytułu Honorowego Obywatela Gminy Kobyłanka stwierdził, że ksiądz zasłużył się dla parafii oraz wiernych jednak nie zauważył ponadnormatywnych zasług z punktu widzenia Gminy Kobyłanka oraz poinformował, że jest przeciw nadaniu tytułu Honorowego Obywatela dla księdza.

Ponieważ stanowisko nie zostało wypracowane przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, Przewodniczący nie zamknął posiedzenia, ogłosił przerwę do dnia: 14 września 2026 r. na godz. 16:30.

Po przerwie w dniu 14 września 2026 roku, godzina: 16:30.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Bartosz Stawarski witając wszystkich obecnych wznowił posiedzenie o godz. 16:30, stwierdzając quorum na podstawie listy obecności – zał. nr 6 do protokołu.

Radna Agnieszka Cieślicka była nieobecna.

Pan Przewodniczący poinformował, że na podstawie przeprowadzonej dyskusji w czasie obrad Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 21 lipca 2026 r. przygotował projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku, który członkowie komisji otrzymali do zapoznania się. Następnie zwrócił się do radnych z prośbą o zgłaszanie ewentualnych uwag. Radna Alicja Ordon zaproponowała dopisanie w uzasadnieniu, iż przedmiotowy wniosek jest ponownie rozpatrywany. Przewodniczący odpowiedział, że uchwałę Nr XXVI/206/26 z dnia 23 kwietnia 2026 r. w sprawie rozpatrzenia wniosku, Wojewoda Zachodniopomorski w rozstrzygnięciu nadzorczym unieważnił w całości, zatem postępowanie w sprawie rozpatrzenia wniosku jest prowadzone od początku.

Następnie Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Bartosz Stawarski, zarządził głosowanie nad zaproponowanym uzasadnieniem do projektu uchwały o uznanie wniosku zarejestrowanego pod nr: RG.0004.44.2026.MS za bezzasadnego, a także o przedłożeniu takiego stanowiska Radzie Gminy Kobyłanka.

- głosy za – 3,
- głosy przeciw – 0,

– głosy wstrzymujące się – 1.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w swoim stanowisku uznała wniosek za bezzasadny.

Wniosek z dnia 23 marca 2026 r. stanowi zał. nr 7 do protokołu.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku stanowi zał. nr 8 do protokołu.

Wolne wnioski.

Brak.

Ad. 7

Zamknięcie posiedzenia.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Bartosz Stawarski zamknął posiedzenia o godz. 16:35.

Protokołowała:

Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji

Monika Sawa

Bartosz Stawarski