

Protokół nr I/24
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 22 sierpnia 2024 r. godz. 14:00

Komisja Skarg Wniosków i Petycji odbyła posiedzenie w składzie:

- przewodniczący komisji – radny Bartosz Stawarski,
- wiceprzewodnicząca komisji – radna Agnieszka Cieślicka,
- członek komisji – radny Radosław Kunikowski,
- członek komisji – radny Ireneusz Siwiec,
- członek komisji – radna Alicja Ordon.

W posiedzeniu uczestniczyła Wójt Gminy Kobylanka Julita Pilecka.

Porządek obrad:

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie skargi od mieszkańca, która wpłynęła do Biura Rady Gminy Kobylanka w dniu 22 lipca 2024r. na działalność Wójta Gminy Kobylanka.
4. Plan pracy na II półrocze 2024r.
5. Wolne wnioski.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.1

Otwarcie i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Bartosz Stawarski o godz. 14:00 otworzył posiedzenie stwierdzając quorum na podstawie listy obecności – zał. nr 1 do protokołu.

Ad.2

Przyjęcie porządku obrad.

Nie zgłoszono wniosków. Porządek został przyjęty.

Ad. 3

Rozpatrzenie skargi od mieszkańca, która wpłynęła do Biura Rady Gminy Kobylanka w dniu 22 lipca 2024r. na działalność Wójta Gminy Kobylanka.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Bartosz Stawarski oddał głos Pani Wójt Julicie Pileckiej w celu ustosunkowania się do zarzutów skargi – skarga stanowi zał. nr 2 do protokołu.

Pani Wójt Julita Pilecka poinformowała, że skarga została złożona w dniu 03 lipca 2024r. bezpośrednio do Urzędu Gminy Kobylanka. Skarga od mieszkanki pomimo, że została złożona do urzędu zaadresowana była do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie. Pani Wójt Julita Pilecka wskazała, że miała wątpliwość jak postąpić ze skargą, gdyż zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego, skarga złożona do niewłaściwego podmiotu powinna być przekierowana organowi właściwemu w celu jej rozpatrzenia. W tej sytuacji powinna być przekazana do Rady Gminy Kobylanka. Urząd Gminy obawiał się sytuacji, w której przekaże skargę zgodnie z właściwością do Rady Gminy Kobylanka, to powstanie zarzut ze strony składającej skargę, dlatego skarga nie jest rozpoznawana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie, skoro tak była zaadresowana. Mając świadomość, że skarga powinna być przekazana do Rady Gminy Kobylanka, urząd jednak zgodnie z tym jak została zaadresowana, przekazał ją do Samorządowego Kolegium

Odwoławczego w Szczecinie. Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego przekazało skargę zgodnie z właściwością do Rady Gminy Kobylanka. Sytuacja ta spowodowała przesunięcie terminu rozpoznania skargi przez Radę Gminy Kobylanka.

Pani Wójt Julita Pilecka wskazała, że w dniu 25 lipca 2024 r. podczas zebrania wiejskiego w Motańcu, na które mieszkańcy zażyczyli sobie obecności Przewodniczącej Rady Gminy Urszuli Gierałtowskiej, skarżąca Pani Kaczmarek zarzuciła Przewodniczącej, że skarga do tej pory nie została rozpatrzona. Po merytorycznych wyjaśnieniach ze strony Pani Przewodniczącej Rady Gminy Kobylanka, skarżąca nie zgadzała się z przedstawioną argumentacją.

Cała spawa dotyczy postępowania administracyjnego o określeniu warunków zabudowy wydanej na rzecz zakładu produkcyjnego Pruszyński - Nowicki. Ponieważ Państwo Kaczmarek mieszkają w bezpośrednim sąsiedztwie są stroną tego postępowania i otrzymali zawiadomienie o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem w postępowaniu w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia.

Pani Regina Kaczmarek i jej syn Stanisław Kaczmarek przyszli do Urzędu Gminy w 6 lub 7 dniu w celu zapoznania się z aktami sprawy i twierdzili, że mają czas na wniesienie uwag, ponieważ mają 7 dni od momentu przyścia do Urzędu Gminy. Pracownik urzędu Pani Magdalena Wawrowicz cierpliwie tłumaczyła właściwy termin, który biegnie od odebrania pisma przez stronę. Następnie wywiązała się sprzeczka i Państwo Kaczmarek poprosili o zrobienie kserokopii decyzji, Pani Wawrowicz to uczyniła. Wszystkie akta zostały udostępnione stronie. Po czym Państwo Kaczmarek poprosili, aby im zrobić kserokopię całości dokumentacji. W tej sytuacji Pani Wawrowicz powiedziała, że nie ma takiej możliwości. Strona ma możliwość zapoznania się z aktami sprawy.

Skarga wpłynęła na pracownika, nie jest prawdą, że pracownik nie posiadał akt sprawy. Jestteczka i tam są wszystkie dokumenty, metryczka czyli wszystko to co jest związane z przeprowadzeniem całego postępowania administracyjnego. Pani Wójt Julita Pilecka poinformowała, że nie jest również prawdą, że Pani Kaczmarek nie widziała akt sprawy.

Radny Radosław Kunikowski zaznaczył, że skoro była prośba o zrobienie kserokopii to świadczy jednoznacznie, że te dokumenty tam były.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zaznaczył, że nie wie, co autor miał na myśli pisząc w skardze o zatajeniu przez organ przed stroną postępowania istotnych faktów i celowo wprowadził stronę w błąd. Przewodniczący nadmienił, iż nie widzi tutaj błędu ani po stronie pracownika a tym bardziej osoby nadzorującej czyli Pani Wójt Julity Pileckiej. Dodał, że nie ma możliwości robienia ksero dokumentów z akt sprawy, także taki wniosek, gdyby wpłynął z góry byłby skazany na oddalenie.

Następnie Pani Wójt Julita Pilecka zaproponowała, aby na komisję przyszła Pani Magdalena Wawrowicz, co spotkało się z akceptacją członków komisji.

Przewodniczący Komisji Bartosz Stawarski zwrócił się do Pani Magdaleny Wawrowicz, aby ustosunkowała się do zarzutów kierowanych w jej stronę, że nie było akt sprawy oraz, że strona postępowania nie widziała teczek akt sprawy.

Pani Magdalena Wawrowicz odpowiedziała, że jest to nieprawda. Każda sprawa jest w oddzielnych teczkach, w których są wkładane całe akta sprawy. Każda sprawa zaczyna się metryką tak jak nakazuje Kodeks postępowania administracyjnego, więc spis akt jest z przodu. Państwo Kaczmarek przyszli z zawiadomieniem, które otrzymali pocztą, została wyciągnięta teczka, pracownica urzędu zapytała co pokazać i usłyszała, że projekt decyzji. Ten konkretny projekt został im pokazany,

pozostałe akta leżały przed wszystkimi. Mieli możliwość zapoznania się z całością i wgląd do wszystkich dokumentów, jeżeli tylko by o nie poprosili. Nic więcej nie chcieli, nie wertowali dokumentacji tylko ten projekt decyzji. Uwag do projektu nie wnieśli.

Radna Agnieszka Cieślicka dopytała, czy Państwo Kaczmarek nie złożyli uwag do projektu ustnie lub pisemnie. Pani Magdalena Wawrowicz poinformował, że w nawiązaniu do sprawy złożyli tylko skargę, po czym opuściła posiedzenie komisji.

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Bartosz Stawarski zapytał członków komisji czy mają pytania. Pytań ze strony członków komisji nie było. Po czym Przewodniczący poddał pod głosowanie stanowisko komisji w zakresie skargi, aby uznać ją jako bezzasadną i takie stanowisko komisji przedłożyć Radzie Gminy Kobylanka:

za – 4 głosy,
przeciw – 0 głosów,
wstrzymało się – 1 głos.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za bezzasadną.

Ad. 4

Plan pracy na II półrocze 2024r.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Bartosz Stawarski przedstawił plan pracy komisji na II półrocze 2024r.

Członkowie komisji nie zgłosili uwag.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Bartosz Stawarski zarządził głosowanie nad zaproponowanym planem pracy:

za – 5 głosów,
przeciw – 0 głosów,
wstrzymało się – 0 głosów.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji pozytywnie zaopiniowała plan pracy komisji na II półrocze 2024r.

Ad. 5

Wolne wnioski.

Brak wolnych wniosków.

Ad. 6

Zamknięcie posiedzenia.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Bartosz Stawarski o godz. 14:20 zamknął posiedzenie komisji.

Protokołowała:

Joanna Baszak

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Bartosz Stawarski