

UCHWAŁA NR IX.46.S.2025

KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W SZCZECINIE

z dnia 25 marca 2025 r.

w sprawie stwierdzenia nieważności części uchwały Nr XI/99/25 Rady Gminy Kobylanka z dnia 27 lutego 2025 r. zmieniającej uchwałę w sprawie inkasa podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego oraz opłaty targowej

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, z późn. zm.) oraz art. 11 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 7) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie uchwala, co następuje:

- §1. Stwierdza się nieważność § 1 uchwały Nr XI/99/25 Rady Gminy Kobylanka z dnia 27 lutego 2025 r. zmieniającej uchwałę w sprawie inkasa podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego oraz opłaty targowej, nadającego nowe brzmienie § 3 ust. 1 uchwały Nr VI/39/11 Rady Gminy Kobylanka z dnia 31 marca 2011 r. - w zakresie punktu 4.
- §2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Uchwała Nr XI/99/25 Rady Gminy Kobylanka z dnia 27 lutego 2025 r. zmieniająca uchwałę w sprawie inkasa podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego oraz opłaty targowej, przekazana do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w dniu 4 marca 2025 r., została objęta postępowaniem nadzorczym na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, zgodnie z którym właściwość rzeczowa regionalnych izb obrachunkowych obejmuje uchwały i zarządzenia podejmowane przez organy jednostek samorządu terytorialnego w sprawach podatków i opłat lokalnych, do których mają zastosowanie przepisy ustawy – Ordynacja podatkowa.

We wstępnej ocenie Kolegium przedmiotowa uchwała budziła wątpliwości co do zgodności z prawem, w szczególności z art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.), z uwagi na wyznaczenie na inkasenta osoby, której imię i nazwisko odpowiada imieniu i nazwisku radnej Rady Gminy Kobylanka.

W związku z powyższym, wszczęto postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały, o którym powiadomiono organy Gminy Kobylanka pismem z dnia 13 marca br. (znak: K.420.12.2025). W treści pisma wskazano, że ostateczne badanie uchwały odbędzie się na posiedzeniu Kolegium Izby w dniu 25 marca 2025 r. oraz, że w posiedzeniu ma prawo uczestniczyć upoważniony przedstawiciel podmiotu, którego sprawa jest rozpatrywana, a do czasu zakończenia wszczętego postępowania przysługuje

prawo wnoszenia wyjaśnień. Jednocześnie wezwano Gminę Kobylanka w trybie art. 88 cyt. ustawy o samorządzie gminnym do przedłożenia informacji czy w głosowaniu nad wymienioną uchwałą brała udział radna, która z mocy tej uchwały została wyznaczona na inkasenta.

Kolegium Izby ostatecznie zbadało wymienioną uchwałę na posiedzeniu w dniu 25 marca br. Przedstawiciele gminy nie skorzystali z przysługującego im prawa uczestniczenia w posiedzeniu, jednakże Przewodnicząca Rady Gminy Kobylanka złożyła wymaganą informację (pismo z dnia 17 marca 2025 r., znak: RG.0004.31.2025.MS), w której potwierdziła, że radna Rady Gminy Kobylanka głosująca za przyjęciem przedmiotowej uchwały pełni jednocześnie funkcję sołtysa, a w § 1 tej uchwały widnieje jako inkasent. Jednocześnie Przewodnicząca Rady poinformowała, że w głosowaniu wzięło udział 14 radnych (1 radny nieobecny) i głosowanie było jednomyślne (14 głosów za podjęciem uchwały), zatem głos radnej wyznaczonej na inkasenta nie przesądził o podjęciu badanej uchwały.

Kolegium Izby zważyło, co następuje.

Uchwała Nr XI/99/25 Rady Gminy Kobylanka z dnia 27 lutego 2025 r. zmieniająca uchwałę w sprawie inkasa podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego oraz opłaty targowej w sposób istotny narusza prawo, co implikuje stwierdzenie jej nieważności w części wskazanej w sentencji niniejszej uchwały.

Na mocy § 1 badanej uchwały organ stanowiący Gminy Kobylanka ustalił nowe brzmienie § 3 ust. 1 uchwały Nr VI/39/11 Rady Gminy Kobylanka z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie inkasa podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego oraz opłaty targowej, określając inkasentów za pomocą konkretnego wyliczenia z podaniem imienia i nazwiska osób, na które nałożono obowiązek poboru podatków i opłaty w drodze inkasa. Zgodnie z treścią punktu 4 zmienionego § 3 ust. 1, na inkasenta wyznaczono osobę wykonującą jednocześnie mandat radnej Rady Gminy Kobylanka. Z informacji przekazanej w dniu 17 marca br. wynika, że w głosowaniu nad projektem uchwały, która otrzymała Nr XI/99/25 wzięła udział radna, która zgodnie z treścią uchwały została wyznaczona na inkasenta. Powyższe stoi w sprzeczności z treścią art. 25a ustawy o samorządzie gminnym. Przywołany przepis stanowi, że radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. Z utrwalonego orzecznictwa sądów administracyjnych wynika, że powyższy przepis obejmuje zakaz głosowania radnego nad uchwałą dotyczącą wyznaczenia inkasentów, jeżeli z mocy tej uchwały ma zostać powierzona mu ta funkcja, a naruszenie tego przepisu oceniane jest jako istotne naruszenie prawa. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 9 kwietnia 2013 r. (sygn. akt I OSK 124/13) stwierdził: *„Pod pojęciem interesu prawnego rozumie się osobisty, konkretny i aktualny prawnie chroniony interes, który może być realizowany na podstawie określonego przepisu, bezpośrednio wiążący się z indywidualnie i prawnie chronioną sytuacją strony. Istnieje on wówczas, gdy istnieje związek o charakterze materialnoprawnym między obowiązującą normą prawa administracyjnego, a sytuacją prawną konkretnego podmiotu prawa, polegającą na tym, że akt stosowania tej normy może mieć wpływ na sytuację tego podmiotu na gruncie administracyjnoprawnym.”*. Pobór podatków i opłat w drodze inkasa wiąże się z ekwiwalentnością. Inkasent w drodze nałożonych na niego obowiązków pobiera podatki oraz należności wskazane przez organ stanowiący i dokonuje ich wpłaty na rzecz organu podatkowego, zaś organ wypłaca inkasentowi z tytułu wykonanych czynności wynagrodzenie. A zatem, w sytuacji udziału w głosowaniu radnego nad swoją kandydaturą na stanowisko inkasenta, interes prawny niewątpliwie zachodzi. Analogiczne stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w

Gliwicach w wyroku z dnia 21 września 2015 r. (sygn. akt I SA/GI 510/15), uznając: „Jeżeli zatem uchwała dotyczy dodatkowej pracy zarobkowej danego radnego, to niewątpliwie dotyczy jego interesu prawnego, w tym o charakterze majątkowym. Osobiste, realne i mające oparcie w przepisach prawa materialnego zainteresowanie radnego wynikiem głosowania przesądza również o jego interesie prawnym. Radny nie może więc brać udziału w głosowaniu w sprawach, które dotyczą jego osoby, z uwagi na to, że z mocy art. 25a ustawy o samorządzie gminnym podlega wyłączeniu.”.

Wobec powyższego organ nadzoru stwierdził, że uchwała w części dotyczącej wyznaczenia na inkasenta radnej, która brała udział w głosowaniu w sprawie pełnienia przez nią tej funkcji została podjęta z istotnym naruszeniem art. 25a ustawy o samorządzie gminnym. Zasadne jest zatem stwierdzenie nieważności uchwały w wymienionej części, bez względu na okoliczność, że głosy radnych wyłączonych od głosowania nie przesądziły o jego wyniku. W ocenie Kolegium nie zachodzą przesłanki stwierdzenia nieważności uchwały w całości, albowiem głosowanie nad wyznaczeniem pozostałych inkasentów nie było dotknięte tego rodzaju nieprawidłowością.

W tym stanie rzeczy Kolegium orzekło jak w sentencji.

Na niniejszą uchwałę przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.

Przewodniczący Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie
Marek Fras
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/