

Protokół Nr 0012.1/6/25
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
z dnia 10 września 2025 r. godz. 15:00
w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Kobylanka

Komisja Rewizyjna odbyła posiedzenie w składzie:

- przewodniczący komisji – radny Andrzej Stechnij,
- wiceprzewodniczący komisji – radny Zbigniew Sznycer,
- członek komisji – radna Barbara Wojnarowska,
- członek komisji – radny Robert Bartosik.

Lista obecności stanowi zał. nr 1 do protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyła Pani Wójt Julita Pilecka.

Porządek obrad:

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej komisji.
4. Kontrola przetargu na wykonanie zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa świetlicy wiejskiej w Kunowie”.
5. Wolne wnioski.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1

Otwarcie i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Andrzej Stechnij, witając wszystkich obecnych oraz stwierdzając kworum, o godz. 15:00 otworzył posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Ad. 2

Przyjęcie porządku obrad.

Nie zgłoszono wniosków.

Ad. 3

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Nie wpłynęły żadne wnioski do protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Wobec powyższego, protokół został przyjęty – protokół Nr 0012.1/5/25 z dnia 05 czerwca 2025 r., stanowi zał. nr 2 protokołu.

Ad. 4

Kontrola przetargu na wykonanie zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa świetlicy wiejskiej w Kunowie”.

Przewodniczący Andrzej Stechnij oznajmił członkom Komisji Rewizyjnej, że zapoznał się z dokumentacją związaną z realizacją zadania związanego z przebudową świetlicy wiejskiej w Kunowie. Następnie poinformował, że chciałby podzielić posiedzenie Komisji Rewizyjnej na dwa

etapy.

Pierwszy, związany z procesem przetargu i drugi, związany z realizacją tego zadania, jak również protokołem konieczności oraz dodatkowymi pracami wykonanymi na etapie realizacji inwestycji. Kolejno, Przewodniczący zakomunikował, że do przetargu przystąpiło sześciu wykonawców. Na podstawie ustawy o zamówieniach publicznych, wybrano ofertę firmy PROBUT Przemysław Przybylski z Chlebówka opiewającej na kwotę 1.494.900,50 zł.

Przewodniczący poinformował, iż nie doszukał się nieprawidłowości.

Dokumentacja związana z wyłonieniem wykonawcy, jest sporządzona zgodnie z wymogami prawa. Radna Barbara Wojnarowska zapytała, czy przy wyborze wykonawcy, głównym kryterium jest wartość oferty oraz dopytała o dodatkowe koszty poniesione na etapie realizacji zadania.

Pani Wójt odpowiedziała, że cena ma znaczenie w 60–70%. Pozostałą część stanowi doświadczenie kierownika budowy oraz okres gwarancji.

W odniesieniu do dodatkowych kosztów pojawiających się na etapie budowy, Wójt Julita Pilecka odpowiedziała, że w każdym wzorze umowy jest miejsce, w którym można zamieścić informację o dodatkowych kosztach.

Jest jednak zastrzeżenie, że wartość dodatkowych prac nie może przekroczyć 10, 20 lub 30% podstawowego zamówienia.

Dodała, że jest to forma bardzo często praktykowana, gdyż w trakcie realizacji dużych inwestycji, pojawiają się dodatkowe prace, których wcześniej nie można było przewidzieć. Zarówno na etapie sporządzania projektu jak i na etapie tworzenia kosztorysu. Wymienione formy mają poparcie w przepisach i dopuszczają takie możliwości, które Gmina Kobylanka sobie zastrzega w zawieranych umowach.

Wobec braku dalszych pytań członków Komisji Rewizyjnej, Przewodniczący Andrzej Stechnij oznajmił, że Komisja po przeanalizowaniu i zapoznaniu się z dokumentacją związaną z inwestycją przebudowy świetlicy wiejskiej w Kunowie, na etapie wyłonienia wykonawcy oraz zagadnień z tym związanych, nie wnosi uwag oraz, że procedura została przeprowadzona zgodnie z prawem.

Następnie Przewodniczący nawiązał do drugiego etapu posiedzenia, związanego z protokołem konieczności.

Zapytał o zakres prac dodatkowych, na łączną kwotę 325 tys. zł, które nie zostały ujęte w projekcie, np.: wykonanie parkingu i drogi przy budynku, zamurowanie oraz wykucie otworów okiennych, montaż nadproży, wykonanie podłogi na strychu wraz z montażem schodów włączowych, montaż słupa na poddaszu, ścianka zamykająca oraz krata na klatce schodowej.

Przewodniczący zwrócił się do Pani Wójt z pytaniem, czy projekt nie powinien zawierać większości wymienionych prac dodatkowych.

Wójt Julita Pilecka odpowiedziała, że w większości powinien zawierać. Poinformowała, że projekt przebudowy świetlicy wiejskiej w Kunowie powstał kilka lat temu, kiedy pojawiła się możliwość pozyskania dofinansowania w wysokości 500 tys. zł z Urzędu Marszałkowskiego, z funduszy unijnych, i był sporządzany pod kątem tego konkursu. Warunkiem uczestnictwa, było zgłoszenie projektu, którego całkowity koszt inwestycji nie może przekroczyć 1 mln zł, dlatego zakres prac został znacząco ograniczony.

Radni poprzedniej kadencji odrzucili pozyskane dofinansowanie i remont nie został wykonany.

Obecnie przygotowując przetarg, pracownicy opierali się na posiadanym projekcie i dokumentacji, zdając sobie sprawę, że będzie to wymagało dodatkowych nakładów finansowych.

Różnica w kosztach prac budowlanych, to ok. 200 tys. zł. Pozostała część kwoty, związana jest z zakupem wyposażenia, m. in. mebli i sprzętu kuchennego.

Pani Wójt dodała, że nie wszystkie prace można zakwalifikować jako budowlane, np. pomysł

zamontowana kraty powstał na etapie prac wykończeniowych.

Krata będzie służyła do oddzielenia górnej kondygnacji, w przypadku wynajmu części parterowej świetlicy, jak również dla bezpieczeństwa dzieci, dla których będą prowadzone zajęcia, aby samodzielnie nie oddaliły się do części górnej.

Podobna sytuacja miała miejsce z tarasem, instalacją elektryczną na tarasie, systemem alarmowym czy garażem, gdzie kilka innowacji zostało wprowadzonych na etapie realizacji.

Przewodniczący po wysłuchaniu Wójt Julity Pileckiej podsumował zakres prac oraz ich zasadność, następnie poinformował, że Komisja Rewizyjna nie wnosi zastrzeżeń do wykonania prac dodatkowych wynikających z realizacji tego zadania, w oparciu o dokumentację sporządzoną przez kilku laty na potrzeby konkursu Urzędu Marszałkowskiego.

Następnie dopytał o zapytania ofertowe dotyczące zakupionego wyposażenia.

Pani Wójt odpowiedziała, że zakupiono wyposażenie kuchni, uchwyty, szczotki, krzesła, stoły czy meble, aby świetlica mogła służyć mieszkańcom od razu, po oddaniu do użytkowania.

Podobna sytuacja z doposażeniem kuchni, miała miejsce w świetlicy wiejskiej w Bielkowie oraz w domku KGW, przy CKiR w Kobylance, gdzie gmina również zakupiła niezbędne elementy.

Radny Robert Bartosik zaznaczył, że doposażenie świetlic jest innym zadaniem, a przedmiotem posiedzenia Komisji Rewizyjnej jest przetarg. Zaznaczył, aby nie wychodzić poza obszar kontroli.

Przewodniczący Andrzej Stechnij oponował, że korzystając z okazji można zadać Pani Wójt dodatkowe pytania, które dotyczą właśnie doposażenia świetlicy w Kunowie, aby wszyscy dowiedzieli się o dodatkowych tematach związanych z tą inwestycją.

Nadmienił, że kontrola dotyczyła przetargu i zadanie związane z tym obszarem zostało należycie wykonane.

Poinformował, że Komisja Rewizyjna, po analizie dokumentacji i udzielonych przez Panią Wójt odpowiedzi, nie stwierdza żadnych nieprawidłowości związanych z realizacją tego zadania.

Ad. 5

Wolne wnioski.

Radny Robert Bartosik zapytał Przewodniczącego o najbliższy obszar kontroli, zgodnie z planem prac Komisji Rewizyjnej na 2025 rok.

Przewodniczący Andrzej Stechnij poinformował, że będzie to kontrola wydatków na promocję Gminy Kobylanka za 2024 rok.

Ad. 6

Zamknięcie posiedzenia.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Stechnij, o godz. 15:28, zamknął posiedzenie komisji.

Protokołowała:

Monika Sawa

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Andrzej Stechnij